

Evaluering av Erasmus+: Aktiv Ungdom

Analyse av
spørre-
undersøkelse om
prosjekter
gjennomført i
2015 og 2017



Bufdir



Ansvarlig utgiver

BARNE-, UNGDOMS- OG FAMILIEDIREKTORATET

02/2019

Postadresse

Postboks 2233 3103 Tønsberg

Besøksadresse

Fredrik Selmers vei 3 0663 Oslo

Sentralbord: 466 15 000

Utgitt

2019

ISBN (digital utgave)

978-82-8286-336-0

buudir.no

Innhold

1	Innledning	3
1.1	Overblikk over datamaterialet	3
1.2	Begrepsforklaring	6
2	Svar fra prosjektdeltakere	7
2.1	Kjennetegn ved de som svarte	7
2.2	Tidligere erfaring	16
2.3	Informasjon og motivasjon	17
2.4	Deltakernes utbytte av prosjektet	22
2.5	Effekt av prosjektet på ungdomsarbeideres kompetanse	35
2.6	Prosjektets effekt på verdier	38
2.7	Språk og dokumentering av læring med Youthpass	39
3	Svar fra prosjektledere	40
3.1	Kjennetegn ved de som svarte	40
3.2	Informasjon om Erasmus+	43
3.3	Prosjektets temaer og mål	46
3.4	Prosjektets effekt	48
3.5	Vurdering av søknadsprosedyre og prosjektplanlegging	58
3.6	Vurdering av Youthpass	62
4	Oversikt over tabeller og figurer	63
4.1	Litteratur	65

1 Innledning

Barne-, ungdoms-, og familiedirektoratet (Bufdir) er Norges nasjonale kontor for Erasmus+: Aktiv Ungdom, ungdomsdelen av Erasmus+-programmet. Vi bruker navnet Erasmus+: Aktiv Ungdom også om selve teamet som jobber med programmet.

Norge deltar via Erasmus+: Aktiv Ungdom i det internasjonale prosjektet *Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+: Youth in Action Programme*, forkortet RAY. RAY er et samarbeid mellom nasjonale kontorer for Erasmus+ i 29 land, og forskningsaktivitetene ledes av Universitetet i Innsbruck, Østerrike. RAY har flere underprosjekter, men Norge er kun med i ett av dem: RAY Monitoring. Dette er en internasjonal spørreundersøkelse for å måle kvaliteten på Erasmus+: Aktiv ungdom-prosjektene. For mer informasjon om RAY, se hjemmesiden deres www.researchyouth.eu. Norge har vært med i RAY Monitoring siden 2015, og har deltatt i utsendelse av spørreskjemaer for to år: for prosjekter med aktivitet i 2015 og i 2017. Spørreskjemaene ble sendt ut fra RAY-koordinatorgruppa høst 2015, vår 2016, høst 2017 og vår 2018. Norge var med på tre av fire utsendelser.

Det ble gjort noen mindre endringer i spørreskjemaet mellom 2015 og 2017, men i all hovedsak ble de samme spørsmålene stilt. Denne rapporten inneholder kun oversikt over spørsmålene som ble stilt i begge undersøkelsene. Den tar med spørreskjemadata fra:

- Deltakere og prosjektledere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom i Norge
- Deltakere og prosjektledere i prosjekter som hadde aktivitet i Norge, men som ble finansiert av andre kontorer
- Deltakere og prosjektledere som bor i Norge, men har deltatt på prosjekter finansiert av andre kontorer

Rapporten gir en oversikt over svarene på en rekke spørsmål og er i hovedsak ment som et oppslagsverk og en kilde til tall. På siste side i rapporten finner du en liste med titler på alle tabellene i rapporten.

1.1 Overblikk over datamaterialet

Datamaterialet for Norge omfatter altså svar på spørreundersøkelsen fra deltakere og prosjektledere fra prosjekter som ble finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom i Norge. I tillegg har vi fått svarene fra deltakere og prosjektledere som deltok på aktiviteter i Norge og/eller har bosted i Norge.

1.1.1 Svar fra deltakere

La oss først se på svar fra deltakere i prosjekter finansiert av Norge. Disse utgjør hoveddelen av svarene vi har fått.

Tidspunkt	Antall personer som fikk epost	Antall svar totalt	Antall svar etter datavask	Svarprosent
November 2015	647	140	73	11,28 %
Mars 2015	0	0	0	0 %
Oktober 2017	1084	465	335	31,09 %
April 2018	984	412	289	29,37 %
Totalt	2715	1017	697	26,67 %

Tabell 1: Antall svar fra deltakere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom

Vi gikk gjennom rapportene fra alle norskfinansierte prosjekter som hadde aktivitet i 2015 eller 2017 og hentet ut kontaktinformasjon til alle deltakere. Denne sendte vi til RAY-koordinatoren i Innsbruck, som så sendte ut elektroniske spørreskjemaer til epostadressene. Totalt fikk 2715 deltakere epost med invitasjon til spørreskjemaet, og 1017 deltakere klikket på lenken og begynte å svare på skjemaet. Mange av disse svarte bare på noen få spørsmål og forlot så undersøkelsen. For å sile ut de som svarte useriøst eller veldig kort, gjennomførte RAY-koordinatoren en datavask av alle svarene. Etter datavasken satt vi totalt igjen med 697 svar, altså 27 % av de som opprinnelig fikk eposten.

Datavasken foregikk ved at RAY-koordinator slettet svar som ikke var fullstendige nok eller som hadde andre mangler som gjorde svarene uegnede for analysen. RAY har gjennomført følgende steg:

- Slettet alle svar hvor respondenten svarte på 3 eller færre av 15 utvalgte kjernesporsmål.
- Slettet svar som manglet dato for aktiviteten.
- Slettet svar hvor aktiviteten sluttet etter at deltakeren svarte, eller hvor aktiviteten sluttet under to måneder før deltakeren svarte.
- Slettet svar hvor deltakerne oppga at de var eldre enn maksimalt tillatt alder for aktiviteten (eks. deltakere over 30 år på gruppeutveksling).
- Slettet svar hvor deltakeren lot til å svare for et annet prosjekt enn hen ble spurt om.

For mer informasjon om datavasken, se datarapporten for RAY Monitoring for 2015 (Bammer, Fennes & Karsten, 2017), s. 12-13.

For å tegne et helhetlig bilde av hvordan Erasmus+-ordningen fungerer for Norge har vi i tillegg med svar fra deltakere som hadde prosjektet sitt i Norge eller som bodde i Norge mens de deltok på prosjektet.

Deltakere som hadde aktivitet og/eller bodde i Norge, 2015	53
Deltakere som hadde aktivitet og/eller bodde i Norge, 2017	91
Totalt finansiert av andre kontorer	144

Tabell 2: Antall svar fra deltakere i prosjekter finansiert av andre kontorer

Totalt har vi altså 697 svar fra deltakere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom, og 144 svar fra deltakere i prosjekter finansiert av andre kontorer men hvor deltakeren bor eller besøkte et prosjekt i Norge. Datamaterialet inneholder da totalt 843 besvarelser fra deltakere på Erasmus+: Aktiv Ungdom-prosjekter.

1.1.2 Svar fra prosjektledere

La oss nå se på antall svar fra personer som hadde en prosjektlederrolle i Erasmus+: Aktiv Ungdom-prosjekter.

Tidspunkt	Antall personer som fikk epost	Antall svar totalt	Antall svar etter datavask	Svarprosent
November 2015	24	11	10	41,67 %
Mars 2015	0	0	0	0 %
Oktober 2017	236	93	70	29,66 %
April 2018	202	66	58	28,71 %
Totalt	462	170	138	29,87 %

Tabell 3: Antall svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom

Prosedyren var den samme som beskrevet for prosjektdeltakere. RAY-koordinator har gjennomført en datavask av også disse svarene og slettet svar som ikke var fullstendige nok eller som hadde andre mangler som gjorde svarene uegnede for analysen. RAY har gjennomført følgende steg for prosjektledere:

- Slettet alle svar hvor respondenten svarte på 2 eller færre av 15 utvalgte kjernesporsmål.
- Slettet svar som manglet dato for aktiviteten.
- Slettet svar hvor aktiviteten sluttet etter at deltakeren svarte, eller hvor aktiviteten sluttet under to måneder før deltakeren svarte.
- Slettet svar hvor deltakeren lot til å svare for et annet prosjekt enn hen ble spurt om.

På samme måte som for deltakere i prosjektene har vi fått svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av andre kontorer som ledet prosjekter som fant sted i Norge, eller som bodde i Norge mens prosjektet deres fant sted.

Prosjektledere som hadde aktivitet i og/eller bodde i Norge, 2015	15
Prosjektledere som hadde aktivitet og/eller bodde i Norge, 2017	11
Totalt finansiert av andre kontorer	26

Tabell 4: Antall svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av andre kontorer

Totalt har vi da 138 svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom, og 26 svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av andre kontorer. Datamaterialet inneholder altså totalt 164 svar.

1.2 Begrepsforklaring

I rapporten brukes noen begreper som kan være greie å kjenne til:

- *N* vil si antall personer som totalt har svart på dette spørsmålet. Prosentfordeling er alltid, med mindre annet er spesifisert, prosent av dette tallet. Dersom det står at 50 % har svart «ja» på et spørsmål, og det står at *N* er 100 vil det si at 100 personer totalt har svart på spørsmålet og at 50 % - altså 50 personer - har svart ja.
- *Kumulativ prosent* vil si hvor mange personer som faller inn under denne og alle tidligere kategorier. Kumulativ prosent på 26,6 % for 18 år i tabell 6 betyr for eksempel at 26,6 % er 18 år eller yngre.
- *TCA* står for Transnational Cooperation Activities. Dette er aktiviteter som arrangeres av nettverket av nasjonale kontorer for Erasmus+: Aktiv Ungdom, og altså ikke av søkerorganisasjoner. Aktivitetene er for det meste rettet mot ungdomsarbeidere, typisk i form av kurs.

2 Svar fra prosjektdeltakere

2.1 Kjennetegn ved de som svarte

Fra rapportene til prosjektet hadde vi allerede noe bakgrunnsinformasjon om deltakerne. I tillegg spurte vi deltakerne om noe bakgrunnsinformasjon i selve undersøkelsen. Denne informasjonen gjør at vi både kan få et bilde av hvem som typisk sett deltar i prosjektene og at vi kan se svarene i sammenheng med ulike bakgrunnsinformasjon. Nedenfor presenteres tabeller med bakgrunnsinformasjonen vi samlet inn.

2.1.1.1 Kjønn og alder

Omtrent to tredjedeler av de som svarte oppga at de var kvinner, og omtrent halvparten av deltakerne var 22 år eller yngre. Dette varierer naturligvis mye på tvers av hvilken aktivitet de deltok i, hvor de som har reist på kurs for ungdomsarbeidere er eldre.

Kjønn	Antall	Prosent
Kvinne	543	64,6%
Mann	294	35,0%
Annet	3	0,4 %

Tabell 5: Kjønnfordeling prosjektdeltakere. N=840

Kun tre personer oppgav kjønn som «annet», denne kategorien er derfor ikke med i analyser av kjønnsforskjeller i denne rapporten.

Alder ved aktivitetsstart	Antall	Prosent	Kumulativ prosent	Alder ved aktivitetsstart	Antall	Prosent	Kumulativ prosent
13	4	0,5 %	0,5 %	38	9	1,1 %	91,8 %
14	7	0,8 %	1,3 %	39	5	0,6 %	92,4 %
15	26	3,1 %	4,4 %	40	4	0,5 %	92,9 %
16	31	3,7 %	8,1 %	41	2	0,2 %	93,1 %
17	81	9,6 %	17,7 %	42	3	0,4 %	93,5 %
18	75	8,9 %	26,6 %	43	5	0,6 %	94,1 %
19	64	7,6 %	34,2 %	44	4	0,5 %	94,5 %
20	50	5,9 %	40,1 %	45	1	0,1 %	94,7 %
21	56	6,6 %	46,7 %	46	4	0,5 %	95,1 %
22	39	4,6 %	51,4 %	47	6	0,7 %	95,8 %
23	45	5,3 %	56,7 %	48	1	0,1 %	96,0 %
24	44	5,2 %	61,9 %	49	3	0,4 %	96,3 %
25	33	3,9 %	65,8 %	50	4	0,5 %	96,8 %
26	32	3,8 %	69,6 %	51	4	0,5 %	97,3 %
27	38	4,5 %	74,1 %	52	2	0,2 %	97,5 %
28	32	3,8 %	77,9 %	53	2	0,2 %	97,7 %
29	28	3,3 %	81,3 %	54	2	0,2 %	98,0 %
30	22	2,6 %	83,9 %	55	3	0,4 %	98,3 %
31	14	1,7 %	85,5 %	56	4	0,5 %	98,8 %
32	10	1,2 %	86,7 %	57	2	0,2 %	99,1 %
33	2	0,2 %	87,0 %	58	3	0,4 %	99,4 %
34	14	1,7 %	88,6 %	59	2	0,2 %	99,6 %
35	8	0,9 %	89,6 %	60	1	0,1 %	99,8 %
36	6	0,7 %	90,3 %	61	2	0,2 %	100,0 %
37	4	0,5 %	90,7 %	Total	843	100,0 %	-

Tabell 6: Aldersfordeling prosjektdeltakere. N=843

Totalt sett var omtrent halvparten av deltakerne som svarte 22 år eller yngre. Alderen varierer imidlertid mye med aktivitetskategori, ettersom gruppeutveksling og ungdomspolitiske møter har en øvre aldersgrense på 30 år og EVS i tillegg har en nedre grense på 17 år.

Alder	TCA	Gruppe-utveksling	Ungdomspolitiske møter	Opplæring for ungdomsarbeidere	EVS	Totalt
13-17	2,2 %	29,2 %	26,6 %	0,6 %	0,0 %	17,7 %
18-22	5,1 %	39,5 %	58,2 %	28,6 %	42,5 %	33,7 %
23-27	13,1 %	22,4 %	11,4 %	32,3 %	45,0 %	22,8 %
28-32	21,2 %	8,9 %	1,3 %	20,5 %	12,5 %	12,6 %
33-37	16,8 %	0,0 %	0,0 %	6,8 %	0,0 %	4,0 %
38-42	13,1 %	0,0 %	0,0 %	3,1 %	0,0 %	2,7 %
43-47	10,2 %	0,0 %	1,3 %	2,5 %	0,0 %	2,3 %
48-52	6,6 %	0,0 %	1,3 %	2,5 %	0,0 %	1,7 %
53-57	7,3 %	0,0 %	0,0 %	1,9 %	0,0 %	1,5 %
58-62	4,4 %	0,0 %	0,0 %	1,2 %	0,0 %	1,0 %
Antall	137	425	79	161	40	842

Tabell 7: Aldersfordeling for deltakere på de ulike aktivitetene.

Når vi fordeler alderen på de ulike aktivitetene ser vi at den varierer veldig med aktivitetstype. Gruppeutveksling har størst andel av de yngste deltakerne og TCA størst andel av de eldste.

2.1.2 Bosted, yrke og utdanning

Litt over halvparten av deltakerne som svarte bor i en by med over 100 000 innbyggere. Litt over halvparten har fullført utdanning på universitets- eller høyskolenivå. Samtidig brukte nesten 60 % av deltakerne minst tre måneder siste år på utdanning eller opplæring.

Jeg bor i...	
... en storby med flere enn 500 000 innbyggere.	28,6 %
... en by med mellom 100 000 og 500 000 innbyggere.	20,1 %
... forstedene til en by med mer enn 100 000 innbyggere.	4,5 %
... en by med mellom 25 000 og 100 000 innbyggere.	13,2 %
... en liten by med mer enn 25 000 og mindre enn 100 000 innbyggere.	16,5 %
... et landlig område med færre enn 5 000 innbyggere og med mindre enn 45 minutters kjøretid til en storby (flere enn 100 000 innbyggere).	9,2 %
... et landlig område med færre enn 500 innbyggere og med mer enn 45 minutters reisetid til en storby (flere enn 100 000 innbyggere).	8,0 %

Tabell 8: Bosted respondenter. N=728

Min høyeste fullførte utdanning er:	
Barneskole	4 %
Ungdomsskole	14 %
Videregående skole (grunnutdanning)	4 %
Videregående skole (generell studiekompetanse)	23 %
Videregående skole (fagbrev)	4 %
Universitet/høyskole	51 %

Tabell 9: Utdanningsnivå prosjektdeltakere. N=730

I løpet av de 12 månedene FØR prosjektet, brukte jeg minst 3 måneder ...	
... på utdanning eller opplæring.	59,2%
... som ansatt i fulltidsjobb.	29,7%
... som ansatt i deltidsjobb.	23,3%
... som ansatt i egen bedrift.	8,2%
... som arbeidsledig.	4,9%
... i frivillig arbeid.	25,6%
... som lærling/praktikant/i arbeidstrening.	6,2%
... i ubetalt arbeid som ikke var del av utdanning eller opplæring (for eksempel å passe barn, ta vare på slektninger, husarbeid og lignende).	6,9%

Tabell 10: Aktivitet før prosjektstart for prosjektdeltakere. N=696

Hva er det høyeste utdanningsnivået til din...	far/foresatt	mor/foresatt
Barneskole	4,0 %	6,3 %
Ungdomsskole	7,3 %	6,7 %
Videregående skole (grunnutdanning)	9,7 %	9,8 %
Videregående skole (generell studiekompetanse)	13,1 %	11,8 %
Videregående skole (fagbrev)	12,6 %	9,2 %
Universitet/ høyskole	46,9 %	50,8 %
Jeg vet ikke	6,5 %	5,2 %
N	725	726

Tabell 11: Utdanningsnivå foresatte.

Rundt halvparten av deltakerne rapporterte at foresatte hadde høyere utdanning. Et mindretall hadde foresatte med kun barneskole eller ungdomsskole.

2.1.3 Opplevelse av muligheter og minoritetsbakgrunn

De fleste deltakerne mener at de har like mange eller flere muligheter sammenliknet med andre på sin egen alder. Kun en femtedel svarer at de har færre muligheter. Det er en viss forskjell på deltakere som bor i Norge og deltakere som bor i andre land, flere norske mener de har flere muligheter enn jevnaldrende og kun ca. 10 % mener de har færre muligheter.

Sammenlignet med hvordan andre på din alder har det i landet du bor, mener du at	
... du har like mange muligheter?	55 %
... du har flere muligheter?	27 %
... du har noe færre muligheter?	14 %
... du har langt færre muligheter?	4 %

Tabell 12: Opplevelse av muligheter prosjektdeltakere. N=712.

Sammenlignet med hvordan andre på din alder har det i landet du bor, mener du at	Deltakere som bor i Norge	Deltakere som bor i andre land
... du har like mange muligheter?	58,3 %	52,7 %
... du har flere muligheter?	29,4 %	24,8 %
... du har noe færre muligheter?	10,7 %	14,4 %
... du har langt færre muligheter?	1,6 %	5,2 %
Vet ikke	0,0 %	0,9 %
Forstår ikke spørsmålet	0,0 %	2,0 %

Tabell 13: Opplevelser av muligheter prosjektdeltakere Norge og andre land. N=728

Mener du at du har utfordringer med å...	Andel	N
...ta utdanning?	15,0 %	728
...få jobb?	27,2 %	727
...kunne delta aktivt i samfunnet og politikken?	18,8 %	728
...kunne delta på aktiviteter i utlandet?	16,6 %	730
...på en annen måte?*	15,0 %	625

Tabell 14: Opplevelse av utfordringer med deltakelse på ulike arenaer. *Dette alternativet forekom kun i undersøkelsen for aktiviteter i 2017.

Sammenlagt svarte litt under halvparten, 342 av 843 respondenter, at de hadde utfordringer med enten å ta utdanning, jobb eller med å delta på aktiviteter. Deltakerne som fortalte at de hadde utfordringer på disse arenaene ble spurt videre om hvilke utfordringer de hadde.

Hvilke utfordringer har du?	Prosent av de som tidligere har svart at de har utfordringer	Prosent av alle respondenter
Har ikke nok penger	48,8 %	19,8 %
Lav utdanning	18,4 %	7,5 %
Ansvar for familien	15,2 %	6,2 %
Bor i avsidesliggende område	14,6 %	5,9 %
Min sosiale bakgrunn	14,6 %	5,9 %
Helserelaterte problemer	14,3 %	5,8 %
Hører til en vanskeligstilt gruppe	13,7 %	5,6 %
Mitt kjønn	12,6 %	5,1 %
Hører til en gruppe som blir diskriminert	10,2 %	4,2 %
Tilhører en kulturell/etnisk/religiøs minoritet	9,1 %	3,7 %
Arbeidsledighet i familien	8,5 %	3,4 %
Bor i et nåværende eller tidligere konfliktområde	8,5 %	3,4 %
Bor i fattig område	7,9 %	3,2 %
Har vanskeligheter med det offisielle språket i landet mitt	7,6 %	3,1 %
Har en eller flere funksjonshemminger	5,8 %	2,4 %
Min seksuelle legning	5,3 %	2,1 %
Er straffedømt/har sittet i fengsel	0,9 %	0,4 %

Tabell 15: Fordeling av type utfordring blant prosjektdeltakere. N=342

Tabell 15 viser hva slags typer utfordringer disse deltakerne rapporterer at de har. Den viser også hvor mange prosent av alle som totalt svarte som oppgir at de har disse utfordringene. For eksempel oppgir 14,3 % av de som har utfordringer at utfordringene dreier seg om helse, men dette utgjør likevel bare 5,8 % av alle de 843 som totalt er med i datamaterialet.

Tilhører du en kulturell, etnisk, religiøs eller språklig minoritet i landet du bor i?		
Ja	126	17,4 %
Nei	599	82,6 %

Tabell 16: Minoritetsbakgrunn blant prosjektdeltakere. N=725

Vennligst spesifiser:	
Jeg tilhører en kulturell, etnisk, religiøs eller språklig minoritet som alltid har bodd i dette landet (urfolk).	31,2 %
Jeg tilhører en etnisk eller kulturell minoritet.	23,2 %
Jeg tilhører en religiøs minoritet.	20,8 %
Jeg tilhører en språklig minoritet.	28,0 %
Jeg er innvandrер (jeg ble født i et annet land).	32,0 %
Jeg har innvandrerbakgrunn (mine foreldre eller besteforeldre ble født i et annet land).	20,8 %
Andre minoriteter.	8,8 %

Tabell 17: Type minoritetsbakgrunn blant prosjektdeltakere. N=125

Omtrent en sjettedel av deltakerne som svarte tilhører en minoritet.

Sammenlignet med hvordan andre på din alder har det i landet du bor, mener du at	Minoritet	Ikke minoritet	Minoritet	Ikke minoritet
... du har like mange muligheter?	50	341	40,3 %	57,2 %
... du har flere muligheter?	23	162	18,5 %	27,2 %
... du har noe færre muligheter?	38	59	30,6 %	9,9 %
... du har langt færre muligheter?	10	21	8,1 %	3,5 %
Vet ikke	1	4	0,8 %	0,7 %
Forstår ikke spørsmålet	2	9	1,6 %	1,5 %
Totalt	124	596	100 %	100 %

Tabell 18: Opplevelse av muligheter fordelt på type bakgrunn blant prosjektdeltakere. N=720

En større andel deltakere med minoritetsbakgrunn oppgir at de har færre muligheter, nesten 40 % mot ca. 13,5 % av deltakere som ikke har minoritetsbakgrunn.

2.1.4 Nasjonalitet og bostedsland

Datamaterialet inneholder informasjon som prosjektansvarlig har lagt inn om deltakernes nasjonalitet og bostedsland, dette er altså ikke noe de har besvart selv. Omtrent 17 % av deltakerne oppgis å ha norsk nasjonalitet og omtrent 27 % oppgis å bo i Norge. Vi mangler imidlertid data for mange av deltakernes nasjonalitet, så tallene for bostedsland er sikrere.

Nasjonalitet	Antall	Prosent	Nasjonalitet	Antall	Prosent
NO	144	17,1 %	BG	8	0,9 %
IT	42	5,0 %	HR	8	0,9 %
LT	36	4,3 %	SI	8	0,9 %
TR	34	4,0 %	SK	8	0,9 %
ES	30	3,6 %	AT	7	0,8 %
LV	25	3,0 %	BE	7	0,8 %
PT	24	2,8 %	DK	7	0,8 %
AM	22	2,6 %	MD	6	0,7 %
CZ	22	2,6 %	SE	5	0,6 %
UA	22	2,6 %	SY	5	0,6 %
GE	19	2,3 %	HU	4	0,5 %
RO	18	2,1 %	NL	4	0,5 %
FI	17	2,0 %	UK	4	0,5 %
DE	16	1,9 %	AL	3	0,4 %
FR	16	1,9 %	RU	3	0,4 %
EE	14	1,7 %	IE	2	0,2 %
BY	11	1,3 %	US	2	0,2 %
PL	11	1,3 %	AZ	1	0,1 %
CY	9	1,1 %	CN	1	0,1 %
EL	9	1,1 %	IS	1	0,1 %
RS	9	1,1 %	MT	1	0,1 %
			Ukjent	198	23,5 %

Tabell 19: Nasjonalitet blant prosjektdeltakere. N=843

Bostedsland	Antall	Prosent	Bostedsland	Antall	Prosent
NO	226	26,8 %			
AL	1	0,1 %	IE	2	0,2 %
AM	22	2,6 %	IS	3	0,4 %
AT	9	1,1 %	IT	47	5,6 %
AZ	1	0,1 %	LT	37	4,4 %
BE	4	0,5 %	LV	27	3,2 %
BEDE	3	0,4 %	MD	6	0,7 %
BEFL	2	0,2 %	MK	1	0,1 %
BG	10	1,2 %	MT	2	0,2 %
BY	11	1,3 %	NL	4	0,5 %
CY	11	1,3 %	PL	12	1,4 %
CZ	25	3,0 %	PS	1	0,1 %
DE	37	4,4 %	PT	30	3,6 %
DK	14	1,7 %	RO	22	2,6 %
EE	15	1,8 %	RS	9	1,1 %
EG	1	0,1 %	RU	2	0,2 %
EL	9	1,1 %	SE	12	1,4 %
ES	30	3,6 %	SI	8	0,9 %
FI	28	3,3 %	SK	8	0,9 %
FR	17	2,0 %	TR	36	4,3 %
GE	19	2,3 %	UA	20	2,4 %
HR	11	1,3 %	UK	7	0,8 %
HU	8	0,9 %	Ukjent	33	3,9 %

Tabell 20: Bostedsland blant prosjektdeltakere. N=843

2.2 Tidligere erfaring

De fleste deltakerne hadde vært i utlandet tidligere. Mange hadde også deltatt på liknende prosjekter tidligere.

Før prosjektet hadde jeg allerede besøkt eller bodd i utlandet fordi ...	
... jeg var utenlands på ferie.	77,1 %
... jeg var utenlands på skoletur.	41,7 %
... jeg deltok i en gruppeutveksling.	41,3 %
... jeg jobbet i utlandet.	14,9 %
... jeg studerte på et universitet i et annet land.	13,9 %
... jeg gikk et semester eller mer på skole utenlands, gjennom et organisert program.	11,6 %
... jeg gikk på språkkurs utenlands.	11,0 %
... jeg hadde arbeidstrening/var praktikant i utlandet.	11,0 %
... jeg bor rett ved en internasjonal grenseovergang og kan derfor lett krysse grensa.	10,1 %
... jeg bodde i et annet land av en annen grunn.	9,9 %
... jeg bodde utenlands sammen med foreldrene mine.	8,4 %
... jeg har aldri vært i utlandet før dette prosjektet.	7,0 %
... jeg ble født i et annet land.	6,9 %
... jeg dro til et annet land for å bo med partneren min.	6,3 %
... jeg tok yrkesopplæring utenlands.	4,3 %
... jeg jobbet som au pair.	1,7 %

Tabell 21: Grunner for tidligere utenlandsreiser. N=762

Jeg har allerede deltatt ...	Prosent av gyldige svar	Prosent av alle respondenter
... i et prosjekt som har mottatt støtte fra Erasmus+: Aktiv Ungdom eller et av de tidligere ungdomsprogrammene til EU (f.eks. Aktiv Ungdom/Youth in Action 2007-2013).*	59,1 %	37,8 %
... i et lignende prosjekt som mottok støtte fra et annet EU-program.	26,1 %	16,7 %
... i et annet lignende prosjekt.	27,8 %	17,8 %
N	540	843

Tabell 22: Deltakere som har deltatt i tidligere prosjekter. Andel av de som aktivt har svart på spørsmålet og andel av alle respondenter.

* For eksempel en gruppeutveksling, frivillig arbeid i utlandet, et ungdomspolitisk møte, et ungdomsinitiativ, et kurs eller opplæring av ungdomsarbeidere, eller lignende

Tabellen ovenfor viser andelen av deltakerne som hadde vært med på tidligere prosjekter. Mange hoppet over dette spørsmålet, så dette tallet er derfor noe usikkert. Vi viser også hvor stor andel av alle som svarte på undersøkelsen som aktivt svarte at de hadde deltatt i et tidligere prosjekt.

2.3 Informasjon og motivasjon

Vi spurte deltakerne om hvordan de ble kjent med prosjektet og hvorfor de valgte å dra. De fleste fikk vite om prosjektet gjennom en ungdomsorganisasjon eller venner, og dro for å utvikle seg selv, få nye erfaringer, møte folk fra andre kulturer og lære noe nytt. 96,2 % vil anbefale andre å dra på liknende prosjekter.

Jeg ble kjent med dette prosjektet på følgende måte:	TCA	Gruppe-utveksling	Ungdoms-politiske møter	Opplæring for ungdoms-arbeidere	EVS	Totalt
Gjennom en ungdomsorganisasjon	11,8 %	42,5 %	65,4 %	53,5 %	15,8 %	41,0 %
Gjennom venner og kjente	8,4 %	38,9 %	19,2 %	22,6 %	31,6 %	28,8 %
Gjennom skole/ universitet	0,0 %	15,3 %	32,1 %	3,2 %	18,4 %	12,4 %
Gjennom informasjon fra det Nasjonale kontoret for Erasmus+: Aktiv Ungdom-programmet (f.eks. gjennom en e-postliste, informasjonsmateriell, plakater, nettside, informasjonsmøter og lignende)	47,9 %	3,3 %	1,3 %	3,9 %	7,9 %	10,2 %
Gjennom en annen type organisasjon	5,0 %	12,6 %	2,6 %	7,7 %	13,2 %	9,5 %
Gjennom informasjon i aviser/blader, på radio, TV eller internett	8,4 %	8,5 %	5,1 %	7,7 %	31,6 %	9,1 %
Gjennom en uformell ungdomsgruppe	0,8 %	9,5 %	11,5 %	10,3 %	5,3 %	8,4 %
På jobb (f.eks. kollegaer, informasjon på jobben eller lignende)	14,3 %	3,8 %	2,6 %	17,4 %	2,6 %	7,9 %

Gjennom en fritidsklubb	4,2 %	10,1 %	1,3 %	5,8 %	5,3 %	7,2 %
Gjennom informasjon fra en annen instans som jobber med Erasmus+: Aktiv Ungdom-programmet (f.eks. gjennom en e-postliste, informasjonsmateriell, plakater, nettside, informasjonsmøter og lignende)	12,6 %	2,5 %	1,3 %	5,2 %	0,0 %	4,3 %
Gjennom informasjon på Europakommisjonens nettside eller lignende	5,0 %	0,8 %	5,1 %	0,6 %	10,5 %	2,3 %
Gjennom Eurodesk-nettverket	7,6 %	0,5 %	0,0 %	1,3 %	5,3 %	1,9 %
N	119	398	78	155	38	788

Tabell 23: Hvordan prosjektdeltakerne ble kjent med prosjektet fordelt på aktivitetstype.

Hovedgrunnene til at jeg ble med på prosjektet var... (flere svar mulig)	TCA	Gruppe- utveksling	Ungdoms- politiske møter	Opplæring for ungdoms- arbeidere	EVS	Totalt
... for å få nye erfaringer.	50,7 %	84,7 %	72,2 %	74,5 %	92,5 %	76,5 %
... for min personlige utvikling.	48,5 %	71,3 %	68,4 %	80,1 %	87,5 %	69,8 %
... for å komme i kontakt med mennesker fra annen kulturell bakgrunn eller andre land.	43,4 %	76,7 %	59,5 %	64,0 %	80,0 %	67,4 %
... for å lære noe nytt.	48,5 %	73,4 %	59,5 %	62,7 %	75,0 %	66,1 %
... for å bli kjent med et annet land.	20,6 %	67,5 %	49,4 %	36,0 %	77,5 %	52,7 %
... at jeg var interessert i emnet for prosjektet.	50,7 %	50,6 %	38,0 %	62,1 %	52,5 %	51,7 %
... for å ha det gøy.	14,7 %	65,9 %	67,1 %	28,0 %	57,5 %	50,1 %
... for å utfordre meg selv.	25,0 %	53,6 %	54,4 %	42,9 %	72,5 %	47,9 %
... for å bli bedre i fremmedspråk.	13,2 %	58,1 %	32,9 %	42,2 %	65,0 %	45,8 %
... for faglig utvikling.	60,3 %	33,4 %	45,6 %	57,8 %	47,5 %	44,2 %
... for å forberede meg til framtidige aktiviteter (f.eks. utdanning, kurs, frivillig arbeid , jobb og lignende)	60,3 %	36,5 %	36,7 %	52,8 %	47,5 %	44,0 %
... for å involvere meg i sosiale eller politiske spørsmål.	22,1 %	36,0 %	77,2 %	40,4 %	17,5 %	37,6 %
... for å få mer kunnskap om Europa.	16,2 %	35,8 %	44,3 %	26,7 %	32,5 %	31,5 %
... for å øke jobbsjansene mine.	7,4 %	20,0 %	21,5 %	22,4 %	35,0 %	19,3 %
... fordi noen oppfordret meg til å bli med.	10,3 %	17,2 %	17,7 %	14,3 %	2,5 %	14,9 %
... andre grunner.	6,6 %	6,4 %	6,3 %	5,0 %	10,0 %	6,3 %
N	136	425	79	161	40	841

Tabell 24: Motivasjon for å bli med prosjektet fordelt på aktivitetstype.

	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	N	Prosent enig eller helt enig
Jeg vil anbefale andre å delta i og/eller å sette i gang liknende prosjekter.	1,9 %	1,9 %	16,8 %	79,4 %	839	96,2 %
Jeg kunne bidra med mine synspunkter og ideer i utviklingen av dette prosjektet.	5,5 %	13,5 %	44,2 %	36,8 %	835	81,0 %
Jeg kunne bidra med mine synspunkter og ideer under gjennomføringen av dette prosjektet.	3,2 %	11,0 %	47,3 %	38,5 %	831	85,8 %
Jeg følte meg godt integrert i prosjektet.	2,0 %	3,5 %	36,1 %	58,4 %	836	94,5 %
Jeg planlegger å delta i et lignende prosjekt i løpet av de neste par årene.	5,0 %	20,0 %	47,5 %	27,5 %	830	87,6 %
Jeg planlegger å organisere et lignende prosjekt i løpet av de neste par årene.	12,1 %	35,1 %	31,7 %	21,2 %	821	52,9 %
Totalt sett bidro min deltakelse i dette prosjektet til min personlige utvikling.	1,9 %	3,8 %	30,7 %	63,5 %	834	94,2 %

Tabell 25: Prosjektdeltakernes syn på prosjektgjennomføringen

Å betale for deltakelse i dette prosjektet (for eksempel for reise, overnatting, deltakeravgift eller andre utgifter) var ...	
...enkelt for meg	35,4 %
...vanskelig for meg	10,2 %
... ikke nødvendig – alle kostnader var dekket gjennom prosjektet.	54,4 %

Tabell 26: Betaling. N=841

Kun 10 % av deltakerne opplevde at det var vanskelig å betale for deltakelse i prosjektet. Over halvparten svarte at det ikke var nødvendig å betale i det hele tatt ettersom kostnadene var dekket av prosjektet.

Var dette prosjektet finansiert av EU?	
Ja	79,5 %
Nei	2,6 %
Vet ikke	17,9 %

Tabell 27: Informasjon om EU-finansiering. N=843

80 % av deltakerne hadde fått med seg at prosjektet var finansiert av EU. Kun 3 % mente prosjektet ikke fikk midler derfra.

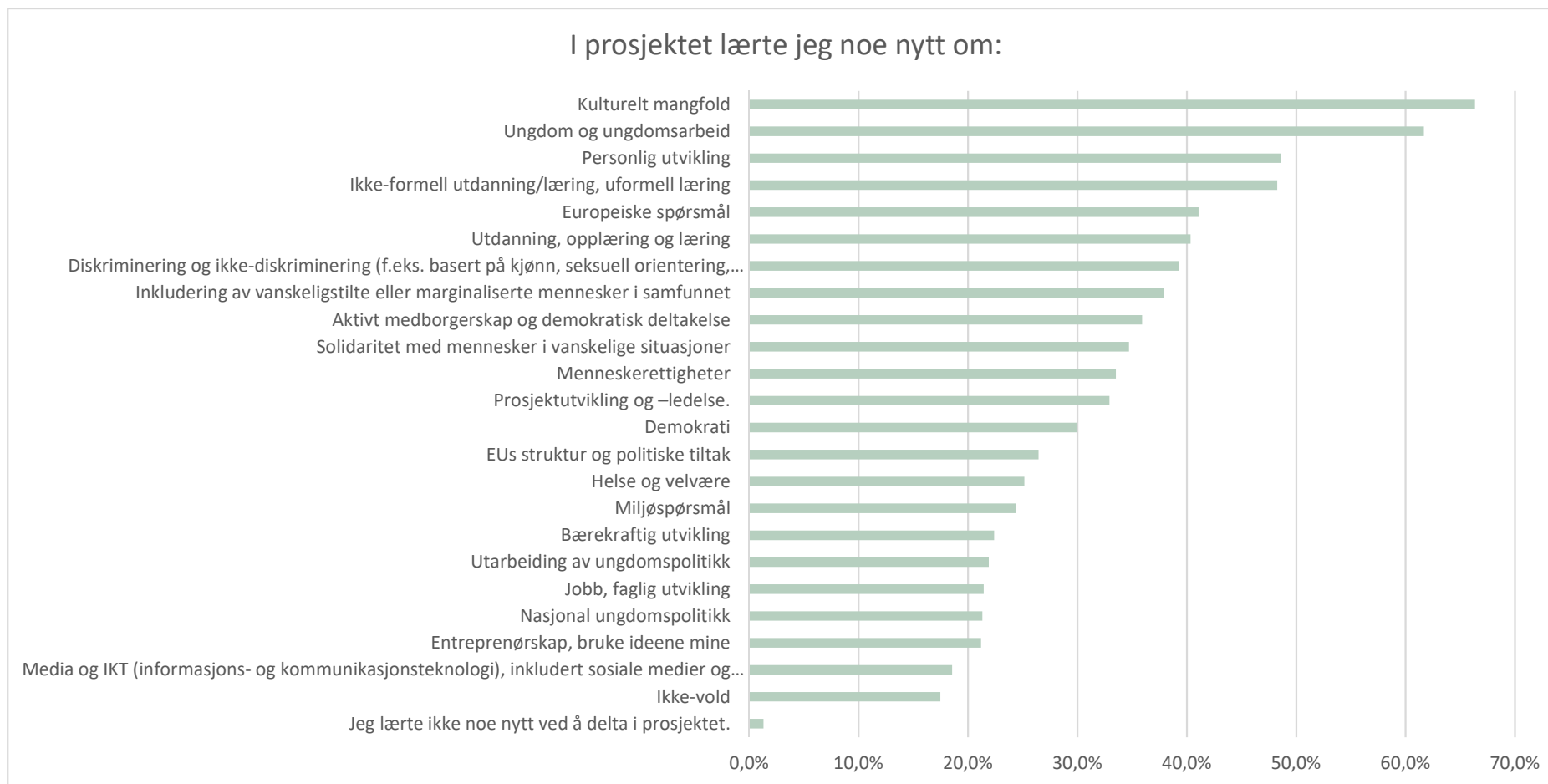
2.4 Deltakernes utbytte av prosjektet

I spørreundersøkelsen ble det stilt flere spørsmål om hva deltakerne fikk ut av prosjektet. Nedenfor er disse spørsmålene oppsummert. Der hvor det er relevant presenteres også fordelingen av svar på ulike bakgrunnsinformasjon.

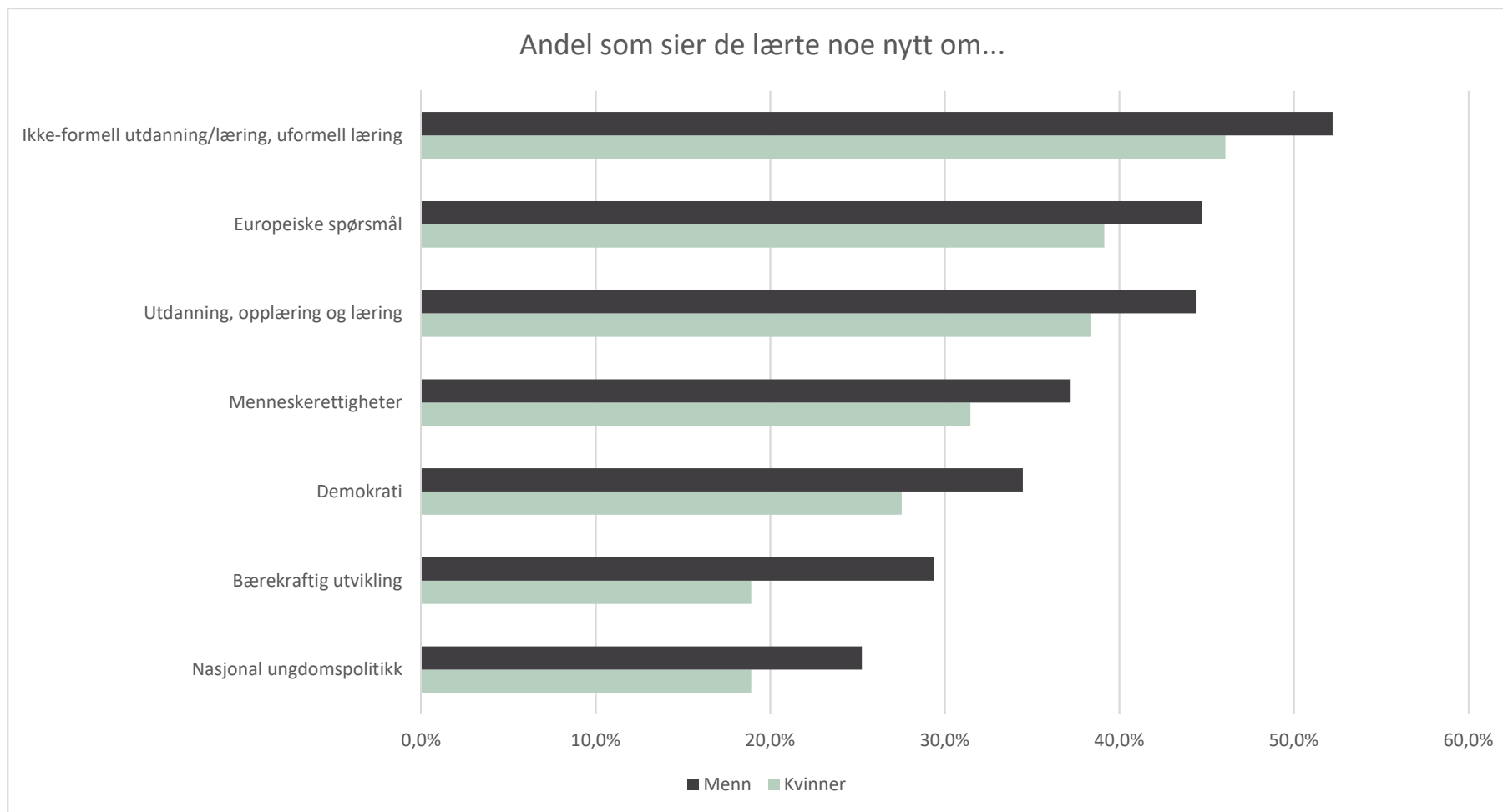
I prosjektet lærte jeg noe nytt om:	Prosent
Kulturelt mangfold	66,3%
Ungdom og ungdomsarbeid	61,7%
Personlig utvikling	48,6%
Ikke-formell utdanning/læring, uformell læring	48,3%
Europeiske spørsmål	41,1%
Utdanning, opplæring og læring	40,4%
Diskriminering og ikke-diskriminering (f.eks. basert på kjønn, seksuell orientering, etnisitet, kulturell bakgrunn, religion, funksjonshemming, nasjonalitet og lignende)	39,3%
Inkludering av vanskeligstilte eller marginaliserte mennesker i samfunnet	38,0%
Aktivt medborgerskap og demokratisk deltakelse	35,9%
Solidaritet med mennesker i vanskelige situasjoner	34,7%
Menneskerettigheter	33,5%
Prosjektutvikling og -ledelse.	32,9%
Demokrati	29,9%
EUs struktur og politiske tiltak	26,5%
Helse og velvære	25,1%
Miljøspørsmål	24,4%
Bærekraftig utvikling	22,4%
Utarbeiding av ungdomspolitik	21,9%
Jobb, faglig utvikling	21,4%
Nasjonal ungdomspolitik	21,3%
Entreprenørskap, bruke ideene mine	21,2%
Media og IKT (informasjons- og kommunikasjonsteknologi), inkludert sosiale medier og internett)	18,6%
Ikke-vold	17,5%
Jeg lærte ikke noe nytt ved å delta i prosjektet.	1,3%

Tabell 28: Hva prosjektdeltakerne lærte noe nytt om. N=835

De aller fleste deltakerne lærte noe nytt i løpet av prosjektet, og det var stor variasjon i temaene de mente de hadde lært noe om. Det var noe variasjon mellom kjønnene, generelt i retning av at flere menn sa de hadde lært noe om ulike temaer.



Figur 1: Oversikt over hva deltakerne lærte noe om i prosjektet. N=835



Figur 2: Andel kvinner og menn som sier de lærte noe nytt. Viser alle temaer hvor det er minst 5 % forskjell mellom kjønnene.

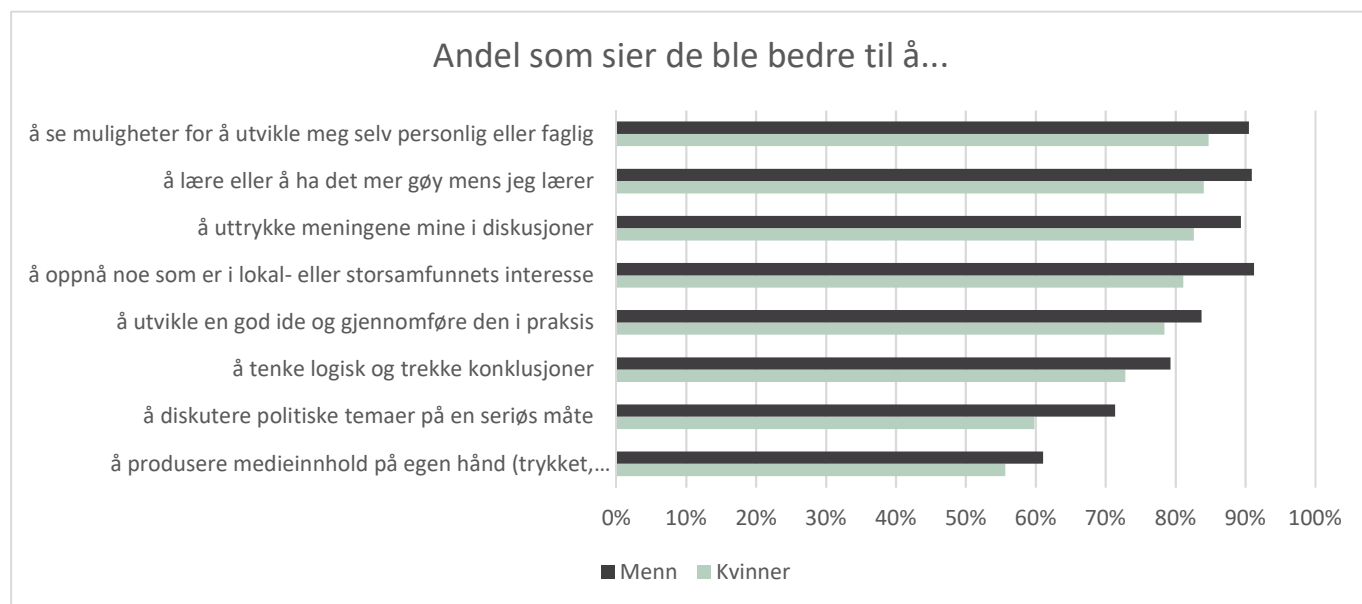


Figur 3: Andel prosjektdeltakere som er helt eller delvis enig i påstander om hva de har blitt bedre til gjennom prosjektet.

Gjennom å delta i prosjektet ble jeg bedre til...	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	N	Prosent enig eller helt enig
å kommunisere med mennesker som snakker et annet språk	1,7 %	4,8 %	40,6 %	52,9 %	833	93,5 %
å komme overens med mennesker som har en annen kulturell bakgrunn enn meg selv	1,7 %	4,9 %	37,8 %	55,6 %	815	93,4 %
å samarbeide i et team	1,3 %	6,3 %	43,9 %	48,5 %	831	92,4 %
å forhandle fram felles løsninger når det er ulike synspunkter	1,6 %	9,1 %	54,2 %	35,2 %	827	89,4 %
å se muligheter for å utvikle meg selv personlig eller faglig	2,7 %	10,6 %	52,7 %	34,0 %	809	86,7 %
å lære eller å ha det mer gøy mens jeg lærer	2,2 %	11,2 %	48,3 %	38,3 %	814	86,6 %
å uttrykke meningene mine i diskusjoner	2,8 %	12,1 %	53,5 %	31,6 %	832	85,1 %
å oppnå noe som er i lokal- eller storsamfunnets interesse	2,3 %	12,9 %	50,7 %	34,1 %	827	84,8 %
å utvikle en god ide og gjennomføre den i praksis	3,0 %	16,7 %	47,6 %	32,7 %	828	80,3 %
ta ansvar for egne læring	4,0 %	19,5 %	52,3 %	24,2 %	805	76,5 %
å uttrykke meg kreativt eller kunstnerisk	5,5 %	19,0 %	45,1 %	30,3 %	814	75,4 %
å tenke logisk og trekke konklusjoner	4,3 %	20,6 %	51,7 %	23,3 %	810	75,1 %
å diskutere politiske temaer på en seriøs måte	7,2 %	29,0 %	39,0 %	24,8 %	807	63,8 %
å produsere medieinnhold på egen hånd (trykket, audiovisuelt, elektronisk)	10,1 %	32,3 %	36,8 %	20,8 %	823	57,6 %

Tabell 29: Hva prosjektdeltakerne har blitt bedre til gjennom prosjektet.

Deltakerne var generelt enige i at de ble bedre til ulike ferdigheter gjennom å delta i prosjektet. Kun når det gjaldt å diskutere politiske temaer eller å produsere medieinnhold var det en viss andel som sa seg uenig. Det var en viss kjønnsforskjell, igjen var det en større andel menn som mente de var blitt bedre til ulike ferdigheter gjennom prosjektet.



Figur 4: Andel kvinner og menn som er helt eller delvis enig i at de ble bedre til ulike ferdigheter. Viser alle spørsmål hvor det var minst 5 % forskjell mellom kjønnene.

Hvordan har prosjektet påvirket deg?	Mindre enn før prosjektet	Samme som før prosjektet	Mer enn før prosjektet	N
Jeg setter pris på kulturelt mangfold ...	1,7 %	35,8 %	62,5 %	782
Jeg føler meg europeisk ...	3,2 %	49,6 %	47,2 %	779
Jeg føler meg forpliktet til å jobbe mot diskriminering, intoleranse, fremmedfrykt eller rasisme ...	2,2 %	50,6 %	47,2 %	781
Jeg er interessert i å bidra til å utforme ungdomspolitikken ...	3,0 %	51,5 %	45,5 %	773
Jeg er involvert i frivillig arbeid ...	2,7 %	56,3 %	41,0 %	776
Jeg jobber aktivt for å støtte inkludering av vanskeligstilte ...	2,6 %	56,9 %	40,5 %	775
Jeg holder meg oppdatert på europeiske samfunnsspørsmål ...	2,8 %	57,7 %	39,4 %	781
Jeg engasjerer meg i samfunnet ...	2,5 %	62,3 %	35,2 %	775
Min livsstil bidrar til å verne miljøet (for eksempel ved å resirkulere, bruke fornybar energi, bruke kollektivtransport for å redusere forurensning) ...	2,1 %	65,0 %	32,9 %	778
Jeg deltar i demokratiet/det politiske liv ...	3,5 %	72,6 %	24,0 %	776

Tabell 30: Prosjektets påvirkning på prosjektdeltakerne.

Deltakerne var mindre samstemte i hvordan prosjektet hadde påvirket dem. To tredjedeler mente de nå satte økt pris på kulturelt mangfold, mens bare en fjerdedel mente de nå deltok mer i demokratiet. Igjen var det kjønnsforskjeller i retning av at menn mente de ble mer påvirket av prosjektet.



Figur 5: Andel menn og kvinner som sier de mer enn før prosjektet har blitt påvirket på ulike vis. Se tabell ovenfor for N.

I hvilken grad er du enig i at følgende påstander er et resultat av prosjektet?	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	Prosent enig eller helt enig	N
Jeg ble kjent med mennesker fra andre land, som jeg fortsatt holder kontakten med.	2,1 %	7,4 %	37,1 %	53,4 %	90,5 %	766
Jeg har planer om å holde kontakten med nettverket jeg fikk gjennom prosjektet.	1,8 %	10,3 %	40,6 %	47,3 %	87,8 %	764
Jeg er nå bedre i stand til å ferdes rundt på egenhånd i andre land (f.eks. ved reise, studier, arbeidspraksis, jobb og lignende).	2,8 %	12,1 %	41,4 %	43,8 %	85,2 %	761
Jeg har etablert kontakt med mennesker i andre land, som vil være nyttig i mitt engasjement i sosiale og politiske saker.	3,8 %	19,2 %	40,9 %	36,1 %	77,0 %	760
Jeg har planer om å reise til utlandet for å studere, jobbe, være praktikant eller bosette meg.	6,6 %	20,1 %	35,3 %	38,0 %	73,3 %	760
Jeg har planer om felles aktiviteter eller prosjekter sammen med noen jeg ble kjent med i prosjektet.	4,6 %	24,1 %	36,8 %	34,5 %	71,3 %	756
Jeg har planer om å melde meg inn i en politisk og/eller en idealistisk organisasjon.	10,0 %	36,4 %	35,4 %	18,2 %	53,7 %	751

Tabell 31: Prosjektdeltakernes vurdering av resultat av prosjektet.

Hadde prosjektet noen ytterligere påvirkning på deg?	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	Prosent enig eller helt enig	N
Jeg har tenkt å styrke mine fremmedspråklige kunnskaper.	2,4 %	8,9 %	34,9 %	53,8 %	88,7 %	743
Jeg vil benytte meg av ikke-formelle* læringsmuligheter.	3,3 %	10,3 %	46,7 %	39,7 %	86,4 %	749
Jeg har blitt bevisst på hvilke av mine kompetanseområder jeg ønsker å videreutvikle.	2,8 %	14,9 %	51,0 %	31,2 %	82,2 %	743
Jeg planlegger å ta videre utdanning eller opplæring.	4,1 %	15,7 %	40,9 %	39,3 %	80,3 %	740
Jeg har etablert kontakt med mennesker i andre land, som vil være nyttig i min faglige utvikling.	3,8 %	18,5 %	41,0 %	36,7 %	77,7 %	739
Jeg tror jeg har større sjanser for å få jobb.	5,7 %	22,8 %	43,7 %	27,8 %	71,5 %	737
Jeg har en tydeligere idé om mine karrieremessige ambisjoner og mål.	6,3 %	26,1 %	45,2 %	22,4 %	67,7 %	736
Jeg har bedre forståelse for hvilke karrieremuligheter jeg har.	6,7 %	27,7 %	45,1 %	20,5 %	65,6 %	736
Jeg er sikrere på hvilken utdanning jeg skal ta.	7,6 %	30,9 %	40,9 %	20,6 %	61,5 %	741

Tabell 32: Prosjektdeltakernes vurdering av ytterligere resultater av prosjektet.

*Ikke-formell læring skjer utenom skole og utdanning. Læringen er likevel strukturert/planlagt fordi den har læringsmål, den skjer på en fastsatt tid og det er tilgjengelig støtte. Ikke-formell læring innebærer frivillig deltakelse, men et ønske om å lære.

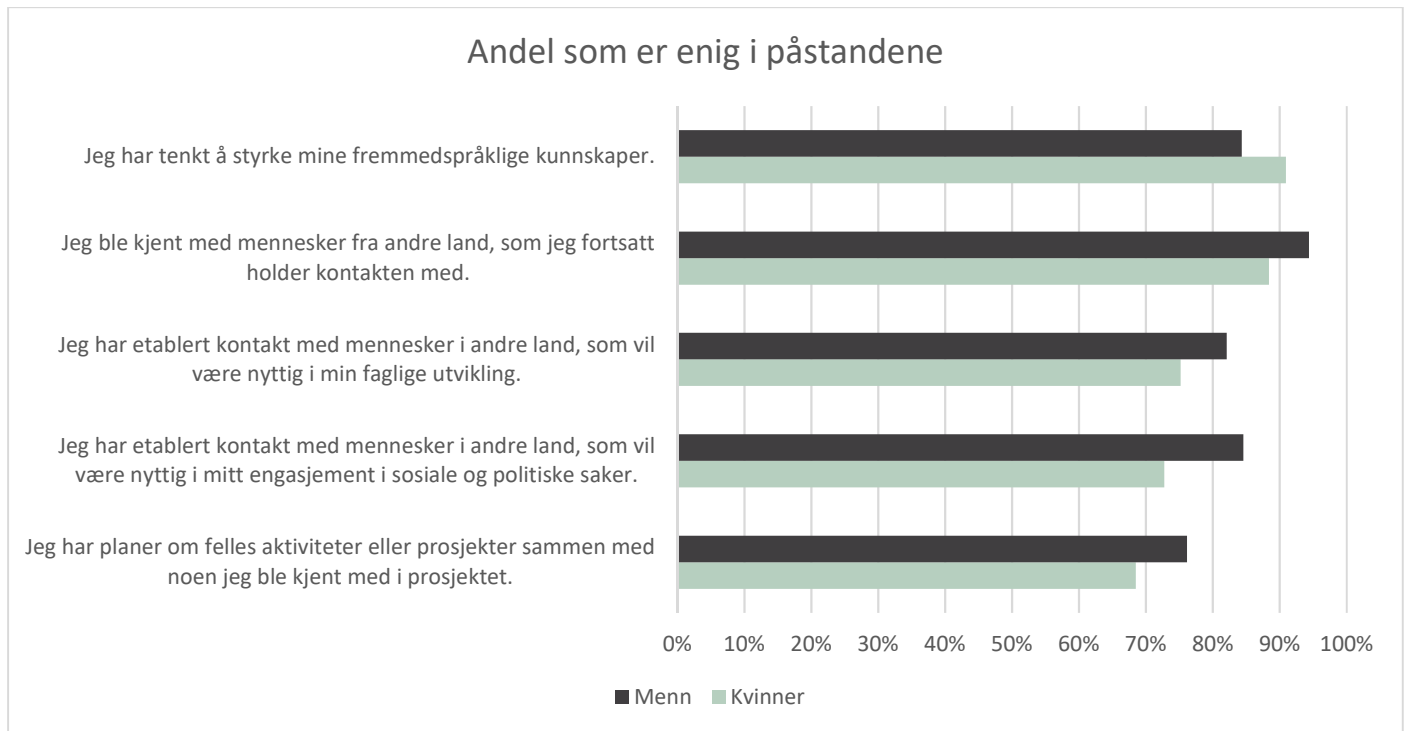
Etter å ha deltatt i prosjektet føler jeg at ...	Prosent «Ja»	N
... jeg er bedre til å takle nye situasjoner.	86,2 %	724
... jeg er mer selvsikker	85,0 %	729
... jeg er flinkere til å relatere meg til mennesker som er annerledes enn meg.	84,9 %	722
... jeg lærte mer om meg selv.	83,1 %	724
... jeg kjenner bedre til mine styrker og svakheter.	81,8 %	720
... jeg er flinkere til å uttrykke mine tanker og følelser.	79,8 %	721
... jeg er nå mer selvstendig.	77,1 %	722
... jeg har mer empati med andre.	77,0 %	723
... jeg er bedre til å håndtere konflikter.	67,5 %	720
... jeg tar bedre vare på helsa mi.	48,7 %	719
... deltakelse i prosjektet ikke hadde noen spesiell effekt på meg.	27,7 %	707

Tabell 33: Selvutvikling hos prosjektdeltakerne etter prosjektet.

De fleste av deltakerne er enige i at prosjektet har hatt resultater for dem. Særlig er mange enige i at prosjektet har gjort dem kjent med mennesker i andre land og at de har planer om å ha kontakt med et internasjonalt nettverk. De aller fleste vil også styrke sine fremmedspråklige kunnskaper. Svært mange sier også at de er mer bevisste på hva de selv kan og at de vil bruke ikke-formell læring for å utvikle seg videre.

De fleste deltakerne føler også at prosjektet har gjort dem mer selvsikre, i stand til å takle nye situasjoner, at de har lært mer om seg selv. De fleste føler også at de er flinkere til å forholde seg til mennesker som er annerledes enn dem selv. Likevel svarer over en fjerdedel av prosjektet ikke hadde noen spesiell effekt på dem. Det betyr at en del respondenter har krysset av for både at prosjektet hadde effekt og at det ikke hadde effekt. En måte å tolke dette på er at de opplevde å bli bedre til noe, men at effekten ikke var spesielt stor. For eksempel kan de ha følt at de ble litt bedre til å takle nye situasjoner, men at det var en ubetydelig forbedring.

Det er liten kjønnsforskjell i de fleste spørsmålene, men der hvor det er forskjell går den generelt i retning av at flere menn er enig i at prosjektet har gitt resultater for dem.



Figur 6: Andel menn og kvinner som svarte enig eller helt enig på påstander om resultater av prosjektet. Alle spørsmål hvor forskjellen mellom kjønnene er minst 5 %.

2.5 Effekt av prosjektet på ungdomsarbeideres kompetanse

Enkelte spørsmål ble bare stilt til deltakere som har vært på kurs i ungdomsarbeid – enten opplæring for ungdomsarbeidere eller TCA-aktiviteter. Nedenfor følger en oppsummering av disse spørsmålene.

Vennligst beskriv hvordan prosjektet har påvirket arbeidet ditt i ungdomsfeltet:	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	<i>Prosent enig eller helt enig</i>	N
Jeg har lært noe jeg har tenkt til å bruke i mitt arbeid/engasjement med ungdom.	0,4 %	7,2 %	44,5 %	47,9 %	92,4 %	263
Jeg har lært hvordan jeg jobber i internasjonale team.	0,8 %	8,6 %	44,3 %	46,3 %	90,6 %	255
Jeg har lært mer om hvordan aktivt involvere ungdommer i forberedelse og gjennomføring av prosjekter.	1,1 %	9,1 %	47,0 %	42,8 %	89,8 %	264
Jeg har allerede tatt i bruk kunnskap og evner som jeg tilegnet meg i løpet av prosjektet, i arbeidet/engasjementet mitt med ungdom.	1,6 %	9,7 %	50,2 %	38,5 %	88,7 %	257
Jeg har blitt bedre til å velge, tilpasse og utvikle passende metoder i arbeidet med ungdom.	1,2 %	10,3 %	56,0 %	32,5 %	88,5 %	252
Nå forstår jeg bedre hva ikke-formell læring/utdanning er.	1,9 %	9,8 %	46,2 %	42,0 %	88,3 %	264
Jeg har lært mer om hvordan man kan fremme ikke-formell læring i ungdomsarbeidet.	1,5 %	10,2 %	44,7 %	43,6 %	88,3 %	264
Jeg har blitt bedre til å utforme aktiviteter/prosjekter for ungdom basert på deres interesser og læringsbehov.	1,2 %	10,6 %	55,1 %	33,1 %	88,2 %	254
Jeg er bedre rustet til å sikre kvaliteten i ungdomsprojekter jeg organiserer.	2,4 %	11,0 %	48,2 %	38,4 %	86,7 %	255
Nå forstår jeg bedre sammenhengen mellom formell,	2,7 %	11,1 %	46,6 %	39,7 %	86,3 %	262

ikke-formell og uformell læring/utdanning.						
Nå tenker jeg på hvordan jeg kan inkludere en internasjonal dimensjon i ungdomsarbeidet der det er relevant.	3,6 %	11,1 %	49,0 %	36,4 %	85,4 %	253
Jeg har blitt bedre til å utvikle og gjennomføre et internasjonalt ungdomsprosjekt.	1,5 %	13,3 %	42,8 %	42,4 %	85,2 %	264
Jeg har blitt bedre til å vurdere læringsutbytte og kompetanseutvikling i (internasjonalt) ungdomsarbeid.	1,6 %	13,3 %	54,1 %	31,0 %	85,1 %	255
Jeg har nå planer om å styrke kompetansen min på ungdomsarbeid ved å delta i relevant utdanning og opplæring.	1,2 %	14,8 %	46,8 %	37,2 %	84,0 %	250
Jeg er nå involvert i partnerskap eller nettverk som vil gi fremtidige muligheter for samarbeid på ungdomsfeltet.	4,2 %	14,7 %	42,1 %	39,0 %	81,1 %	259
Jeg er nå i bedre stand til å takle motsetninger og spenninger i mitt arbeid med ungdom.	1,6 %	17,9 %	49,2 %	31,3 %	80,6 %	252
Jeg har etablert kontakt med ungdomsarbeidere/-ledere i andre land, som jeg har tenkt til å utvikle et prosjekt sammen med.	2,7 %	17,2 %	35,6 %	44,4 %	80,1 %	261
Nå vet jeg mer om innholdet i europeisk ungdomspolitik.	3,1 %	19,1 %	51,6 %	26,2 %	77,7 %	256
Nå er jeg mer i stand til å skaffe økonomisk støtte til aktiviteter som involverer ungdom.	3,5 %	22,5 %	47,7 %	26,4 %	74,0 %	258
Nå forstår jeg bedre hvordan jeg kan bidra til å utforme europeisk ungdomspolitik.	2,7 %	25,0 %	48,0 %	24,2 %	72,3 %	256

Tabell 34: Vurdering av prosjektets påvirkning på ungdomsarbeid. Spørsmål stilt til deltakere på TCA eller opplæring for ungdomsarbeidere.

De fleste som har deltatt på aktiviteter for å styrke ungdomsarbeid er enige i at aktiviteten har utviklet dem som ungdomsarbeidere på mange ulike måter. Nesten alle sier de har lært noe som de skal bruke i sitt daglige arbeid med ungdom, og veldig mange har allerede tatt i bruk noe av det de lærte. Nesten alle har også lært mer om å jobbe internasjonalt og hvordan de kan involvere ungdom i prosjekter. De spørsmålene som kommer dårligst ut dreier seg om europeisk ungdomspolitik og finansiering av prosjekter. På tross av at prosjektene er organisert innenfor Erasmus+ er omtrent en fjerdedel av deltakerne uenige i at de nå er mer i stand til å skaffe økonomisk støtte til aktivitetene sine.

Dersom du har deltatt i dette prosjektet på vegne av en organisasjon/gruppe/instans: Hvilke virkninger har prosjektet hatt på din organisasjon/gruppe/instans?	Helt uenig	Uenig	Enig	Helt enig	Vet ikke	<i>Prosent enig eller helt enig</i>	N
Flere kontakter/partnerskap med andre land	2,0 %	5,7 %	33,3 %	47,2 %	11,8 %	80,5 %	246
Økt kunnskapsoverføring og overføring av gode eksempler innen organisasjonen	1,7 %	4,6 %	41,0 %	35,6 %	17,2 %	76,6 %	239
Økt verdsetting av kulturelt mangfold	2,5 %	6,6 %	36,0 %	40,1 %	14,9 %	76,0 %	242
Styrket kompetanse til å tilby ikke-formell utdanning/læring	2,5 %	7,9 %	35,3 %	39,0 %	15,4 %	74,3 %	241
Styrket kompetanse på prosjektledelse	1,7 %	10,3 %	34,3 %	38,8 %	14,9 %	73,1 %	242
Sterkere fokus på å inkludere ungdommer med færre muligheter	2,9 %	8,3 %	34,9 %	36,1 %	17,8 %	71,0 %	241
Flere internasjonale prosjekter	2,9 %	10,3 %	31,0 %	35,5 %	20,2 %	66,5 %	242
Økt ungdomsdeltakelse i organisasjonen/gruppen	3,7 %	12,0 %	36,1 %	29,5 %	18,7 %	65,6 %	241
Økt kunnskap om anerkjennelse og validering av ungdoms kompetanse (utenom Youthpass)	3,3 %	11,6 %	40,5 %	24,0 %	20,7 %	64,5 %	242
Mer involvering i europeiske spørsmål	3,3 %	14,2 %	36,8 %	26,8 %	18,8 %	63,6 %	239

Tabell 35: : Prosjektdeltakere som var med på TCA eller opplæring for ungdomsarbeideres vurdering av prosjektets virkninger på organisasjonen.

De fleste deltakerne dro på vegne av en organisasjon, noe som vanligvis også er et krav til aktivitetene. De aller fleste var enige i at organisasjonen har fått flere kontakter i andre land. Tre fjerdedeler var enige i at organisasjonen nå drev mer med kunnskapsoverføring, at de var bedre til å tilby ikke-formell læring, bedre til å lede prosjekter og at de nå satt mer pris på kulturelt mangfold i organisasjonen. Spørsmålet som kom dårligst ut var involvering i europeiske spørsmål, men likevel var to tredjedeler enige i at organisasjonen nå var mer involvert i slike spørsmål.

2.6 Prosjektets effekt på verdier

Deltakerne svarte på forskjellige spørsmål om hvordan prosjektet har påvirket verdiene deres. Mange fikk et bedre inntrykk av EU. Mange opplevde også at ulike verdier ble viktigere for dem. Særlig ble toleranse og solidaritet mer viktig for prosjektdeltakerne.

Mitt inntrykk av EU er nå...		
Verre	25	3,4 %
Uendret	351	47,9 %
Bedre	357	48,7 %

Tabell 36: Vurdering av EU. N=733

Som resultat av å delta i prosjektet har følgende blitt	blitt mindre viktige	ikke endret seg	blitt viktigere	N
Toleranse	1,4 %	36,6 %	62,1 %	730
Solidaritet med mennesker i vanskelige situasjoner	0,6 %	40,9 %	58,6 %	727
Selvrealisering	1,1 %	42,9 %	56,0 %	728
Likhet	0,7 %	43,4 %	56,0 %	722
Individuell frihet	0,8 %	44,4 %	54,8 %	721
Menneskerettigheter	0,6 %	45,7 %	53,8 %	720
Fred	0,6 %	49,1 %	50,3 %	723
Demokrati	1,2 %	50,1 %	48,7 %	729
Helse og velvære	0,7 %	54,6 %	44,7 %	721
Ikke-vold	0,4 %	55,8 %	43,8 %	721
Rettferdighet	0,7 %	57,1 %	42,2 %	721

Tabell 37: Endring i verdier som resultat av prosjektet

2.7 Språk og dokumentering av læring med Youthpass

De aller fleste deltakerne fikk eller forventer å få et Youthpass. Kun en fjerdedel har brukt Youthpass til noe siden prosjektet.

Fikk du et Youthpass som en del av dette prosjektet?	
Ja	76,9 %
Ikke ennå, men jeg forventer å få det	8,0 %
Nei	15,1 %

Tabell 38: Andel som fikk Youthpass. N=697

Har du brukt Youthpasset ditt til noe? For eksempel en jobbsøknad, en søknad for å få praktikantplass, et kurs, studier og lignende.	
Ja	26,4 %
Nei	73,6 %

Tabell 39: Andel av de som fikk Youthpass som har brukt det til noe. N=541

Så godt som alle deltakerne brukte andre språk i løpet av prosjektet, og de aller fleste fikk hjelp av prosjektledere og andre deltakere til å forstå hva som ble sagt dersom det var nødvendig. Kun en sjettedel av deltakerne opplevde vanskeligheter med å delta på grunn av språk.

I løpet av prosjektet	Ja	N
Jeg brukte et (eller flere) språk utenom morsmålet mitt.	95,5 %	726
De som organiserte prosjektet hjalp meg å forstå når det var nødvendig.	86,3 %	728
Andre deltakere hjalp meg å forstå når det var nødvendig.	81,0 %	726
Det var ett språk som ble brukt av alle deltakerne.	67,8 %	732
Jeg brukte IKT til hjelp for å forstå/kommunisere på andre språk som ble brukt i løpet av prosjektet.	33,8 %	714
Jeg kunne delta fullt ut ved å bruke morsmålet mitt.	16,6 %	728
Jeg hadde vanskeligheter med å delta i prosjektet av språklige årsaker.	15,0 %	729

Tabell 40: Språk under prosjektet.

3 Svar fra prosjektledere

Som forklart innledningsvis sendte vi spørreskjema til prosjektledere for alle prosjekter finansiert av Norge. I tillegg fikk vi data for personer som bor i Norge eller ledet prosjekter som foregikk i Norge. Denne undersøkelsen kombinerer data for 2015 og 2017, og har totalt 164 svar. Den er altså vesentlig mindre enn deltakerundersøkelsen, og det er dermed vanskeligere å analysere svarene fordelt på ulik bakgrunnsinformasjon.

Prosjektledere er i denne undersøkelsen definert som personer som oppfyller et av følgende kriterier:

- De var oppført som kontaktperson for søkerorganisasjon eller partnerorganisasjon
- De var markert som leder i søkerorganisasjonens prosjektrapport

3.1 Kjennetegn ved de som svarte

Nesten 60 % av prosjektlederne var menn, og rundt halvparten var 36 år eller yngre. De aller fleste hadde høyere utdanning, men over halvparten jobbet frivillig i prosjektet. To tredjedeler av prosjektlederne ledet et gruppeutvekslingsprosjekt.

Kjønn	Antall	Prosent
Mann	95	57,9%
Kvinne	68	41,5%
Annet	1	0,6%

Tabell 41: Kjønn prosjektledere. N= 164

Alder	Antall	Prosent	Kumulativ prosent	Alder	Antall	Prosent	Kumulativ prosent
19	1	1 %	1 %	41	1	1 %	60 %
20	1	1 %	1 %	42	3	2 %	61 %
21	2	1 %	2 %	43	4	2 %	64 %
22	3	2 %	4 %	44	2	1 %	65 %
23	7	4 %	9 %	45	1	1 %	66 %
24	4	2 %	11 %	46	5	3 %	69 %
25	4	2 %	14 %	47	2	1 %	70 %
26	1	1 %	14 %	48	4	2 %	73 %
27	4	2 %	17 %	49	5	3 %	76 %
28	4	2 %	19 %	50	4	2 %	78 %
29	5	3 %	22 %	51	4	2 %	81 %
30	8	5 %	27 %	52	4	2 %	83 %
31	9	6 %	33 %	53	2	1 %	84 %
32	4	2 %	35 %	54	2	1 %	86 %
33	7	4 %	40 %	55	3	2 %	88 %
34	6	4 %	43 %	56	4	2 %	90 %
35	6	4 %	47 %	59	1	1 %	91 %
36	8	5 %	52 %	60	3	2 %	93 %
37	2	1 %	53 %	61	2	1 %	94 %
38	4	2 %	56 %	62	6	4 %	98 %
39	2	1 %	57 %	66	2	1 %	99 %
40	3	2 %	59 %	68	2	1 %	100 %

Tabell 42: Alder prosjektledere. N=161

Min høyeste fullførte utdanning er:	Prosent
Barneskole	0,0%
Ungdomsskole	1,4%
Grunnskole	1,4%
Videregående skole (grunnutdanning)	0,7%
Videregående skole (generell studiekompetanse)	9,9%
Videregående skole (fagbrev)	9,2%
Videregående skole	19,7%
Universitet/høyskole	78,9%

Tabell 43: Utdanningsnivå prosjektledere. N=142

År	Antall	Prosent	Kumulativ prosent	År	Antall	Prosent	Kumulativ prosent
0	1	0,6 %	0,7 %	14	5	3,0 %	31,0 %
3	4	2,4 %	3,5 %	15	13	7,9 %	40,1 %
4	3	1,8 %	5,6 %	16	24	14,6 %	57,0 %
5	4	2,4 %	8,5 %	17	22	13,4 %	72,5 %
6	4	2,4 %	11,3 %	18	15	9,1 %	83,1 %
7	2	1,2 %	12,7 %	19	9	5,5 %	89,4 %
8	2	1,2 %	14,1 %	20	8	4,9 %	95,1 %
9	1	0,6 %	14,8 %	21	2	1,2 %	96,5 %
10	1	0,6 %	15,5 %	22	2	1,2 %	97,9 %
11	1	0,6 %	16,2 %	23	1	0,6 %	98,6 %
12	6	3,7 %	20,4 %	24	1	0,6 %	99,3 %
13	10	6,1 %	27,5 %	25	1	0,6 %	100,0 %

Tabell 44: Antall år med utdanning prosjektledere. N=142

3.1.1 Aktivitetstype og rolle

To tredjedeler av prosjektlederne hadde hatt lederroller i gruppeutvekslingsprosjekter. Over halvparten av prosjektlederne var involvert som frivillige, og over halvparten hadde en rolle som involverte like mye praktisk organisering som planlegging av innhold. Tre fjerdedeler var involvert gjennom hele prosjektperioden.

Aktivitetstype	Antall	Prosent
Gruppeutveksling	108	65,9 %
Ungdomspolitiske møter	3	1,8 %
Opplæring for ungdomsarbeidere	18	11,0 %
EVS	35	21,3 %

Tabell 45: Type aktivitet prosjektledere. N=164

Jeg var involvert i dette prosjektet som ...	Prosent
... frivillig, ulønnet medarbeider.	57 %
... tidsavgrenset, betalt fulltidsjobb (jeg ble ansatt bare for prosjektet).	3 %
... fast ansatt på fulltid (jeg var ansatt av organisasjonen også før og etter prosjektet).	26 %
... tidsavgrenset, betalt deltidsjobb (jeg ble ansatt bare for prosjektet).	2 %
... fast ansatt på deltid (jeg var ansatt av organisasjonen også før og etter prosjektet).	7 %
... en uavhengig stilling (jeg var selvstendig næringsdrivende i dette prosjektet).	3 %
... i en praktikantstilling/utplassering.	1 %

Tabell 46: Prosjektleders tilknytning til prosjektet. N=137

Min rolle/funksjon i dette prosjektet var ...	Prosent
... først og fremst pedagogisk – å jobbe med det innholdsmessige.	21,5%
... først og fremst organisatorisk.	23,7%
... like mye organisering og innholdsmessig arbeid.	54,8%

Tabell 47: Prosjektleders rolle i prosjektet. N=135

Jeg var direkte involvert i prosjektaktivitetene ...	Prosent
... gjennom hele/mesteparten av prosjektet.	76,9%
... i mer enn halvparten av prosjektet.	11,9%
... i mindre enn halvparten av prosjektet.	4,2%
... nesten ikke/ikke i det hele tatt.	7,0%

Tabell 48: Prosjektleders involvering i prosjektaktivitetene. N=143

3.2 Informasjon om Erasmus+

De fleste prosjektlederne lærte om Erasmus+: Aktiv Ungdom gjennom en ungdomsorganisasjon, på jobb, gjennom informasjon fra det nasjonale kontoret eller gjennom venner. Blant de som hørte om programmet fra det nasjonale kontoret var nettside, e-post og direkte kontakt med ansatte de viktigste kildene.

Jeg lærte om Erasmus+: Aktiv Ungdomprogrammet (eller et tidligere utdanningsprogram gjennom EU) på følgende måte:	
Gjennom en ungdomsorganisasjon	32,2%
På jobb (f.eks. kollegaer, informasjon på jobben eller lignende)	28,8%
Gjennom informasjon fra et av nasjonalkontorene tilhørende Erasmus+ (Aktiv Ungdom)	25,3%
Gjennom venner og kjente	23,3%
Gjennom en uformell ungdomsgruppe	11,0%
Gjennom en annen type organisasjon	11,0%
Gjennom skole/ universitet	10,3%
Gjennom informasjon fra et lokalkontor/lokalkontakt tilhørende nasjonalkontoret til Erasmus+: Aktiv Ungdom.	7,5%
Gjennom informasjon i aviser/blader, på radio, TV eller internett	6,2%
Gjennom informasjon på Europakommisjonens nettside eller lignende	6,2%
Gjennom en fritidsklubb	5,5%
Gjennom Eurodesk-nettverket	3,4%

Tabell 49: Kilde til informasjon om Erasmus+. N=146

Vennligst angi hvor viktige de følgende informasjonstiltakene fra det Nasjonale kontoret var for at du fikk vite om Erasmus+: Aktiv Ungdom. Angi på en skala fra 0 (ikke viktig i det hele tatt) til 3 (svært viktig):					
	0	1	2	3	N
...internett/en nettside.	2,9%	2,9%	26,5%	67,6%	34
...direkte post (brev, e-post).	2,9%	14,3%	22,9%	60,0%	35
...direkte kontakt med ansatte ved det nasjonale kontoret eller en regional bedrift/kontor/bransje tilhørende det nasjonale kontoret.	5,9%	26,5%	8,8%	58,8%	34
...et informasjonsseminar.	8,6%	8,6%	31,4%	51,4%	35
...sosialt nettverk/media (f.eks. Facebook, twitter osv.).	8,8%	29,4%	20,6%	41,2%	34
...trykt informasjonsmateriell.	17,1%	42,9%	22,9%	17,1%	35

Tabell 50: Viktighet av informasjonstiltak.

3.3 Prosjektets temaer og mål

Prosjektene hadde mange ulike temaer. Det vanligste temaet var kulturelt mangfold. Over halvparten av prosjektene dreide seg også om ungdom og ungdomsarbeid eller ikke-formell læring. De færreste prosjektene dreide seg om ungdomspolitik og EUs struktur, dette kan komme av at få prosjektledere fra Ungdomspolitiske møter svarte på undersøkelsen.

Kulturelt mangfold	64,6%
Ungdom og ungdomsarbeid	54,3%
Ikke-formell utdanning/læring, uformell læring	53,7%
Personlig utvikling	45,7%
Diskriminering og ikke-diskriminering (f.eks. basert på kjønn, seksuell orientering, etnisitet, kulturell bakgrunn, religion, funksjonshemming, nasjonalitet og lignende)	38,4%
Inkludering av vanskeligstilte eller marginaliserte mennesker i samfunnet	34,1%
Utdanning, opplæring og læring	30,5%
Solidaritet med mennesker i vanskelige situasjoner	29,9%
Menneskerettigheter	28,0%
Demokrati	26,2%
Aktivt medborgerskap og demokratisk deltakelse	26,2%
Miljøspørsmål	20,7%
Helse og velvære	20,7%
Europeiske spørsmål	18,3%
Prosjektutvikling og -ledelse.	16,5%
Ikke-vold	15,9%
Bærekraftig utvikling	14,6%
Jobb, faglig utvikling	14,6%
Media og IKT (informasjons- og kommunikasjonsteknologi), inkludert sosiale medier og internett	13,4%
Entreprenørskap, ved hjelp av ditt initiativ	12,2%
Ungdomspolitik	9,1%
Utarbeiding av ungdomspolitik	6,7%
EUs struktur og politiske tiltak	4,9%

Tabell 51: Hovedtemaer i prosjektet. N=164.

I hvilken grad er du enig eller uenig i følgende påstander? Prosjektet har bidratt til følgende mål for Erasmus+: Aktiv Ungdom-programmet						
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	N	prosent enig eller helt enig
Å utvikle solidaritet blant unge mennesker.	1,2%	1,2%	26,1%	71,4%	161	97,5 %
Å fremme unge menneskers respekt for kulturelt mangfold.	0,6%	1,9%	18,5%	79,0%	162	97,5 %
Å utvikle kjernekompetanse til unge mennesker.	1,9%	1,2%	33,5%	63,4%	161	96,9 %
Å arbeide mot diskriminering, intoleranse, rasisme og fremmedfrykt.	1,3%	3,1%	25,2%	70,4%	159	95,6 %
For å styrke interkulturell dialog.	1,9%	2,5%	20,3%	75,3%	158	95,6 %
For å styrke den internasjonale dimensjonen i ungdomsarbeid.	1,3%	3,2%	42,2%	53,2%	154	95,5 %
Å fremme europeisk samarbeid på ungdomsfeltet.	1,9%	4,5%	37,2%	56,4%	156	93,6 %
Å fremme ungdoms aktive medborgerskap, særlig deres deltakelse i det sivile samfunn og demokratiske / politiske liv.	1,2%	6,7%	45,4%	46,6%	163	92,0 %
For å øke kvaliteten på internasjonale ungdomsprosjekter.	1,9%	6,5%	40,0%	51,6%	155	91,6 %
For å støtte en anerkjennelse av ikkeformell og uformell læring.	1,3%	8,9%	37,3%	52,5%	158	89,9 %
Å skape en bedre forståelse av sammenhengene mellom formell, ikkeformell og uformell læring / utdanning.	1,9%	8,3%	35,3%	54,5%	156	89,7 %
Å stimulere de unge til refleksjon rundt fremtidige utdanningsmuligheter.	1,9%	8,8%	36,5%	52,8%	159	89,3 %
For å bidra til å utvikle kvaliteten i ungdomsarbeid.	1,3%	12,1%	45,2%	41,4%	157	86,6 %
Å fremme europeisk statsborgerskap, særlig ved å	2,5%	11,2%	51,6%	34,8%	161	86,3 %

stimulere de unges bevissthet om europeiske spørsmål, og at de er borgere av Europa.						
Å bidra til kompetanseheving av sivilsamfunnsorganisasjoner som arbeider med ungdomsfeltet.	1,9%	15,5%	51,6%	31,0%	155	82,6 %
Å stimulere de unge til refleksjon rundt videre karriere.	3,8%	13,8%	50,9%	31,4%	159	82,4 %
For å støtte inkludering av ungdom med færre muligheter eller spesielle behov i Erasmus +: Aktiv Ungdom-programmet.	3,1%	18,1%	38,8%	40,0%	160	78,8 %
Å fremme interessen for utvikling av ungdomspolitik.	5,1%	19,9%	46,8%	28,2%	156	75,0 %

Tabell 52: Prosjektledernes vurdering av prosjektets bidrag til Erasmus+.

Prosjektlederne sa seg generelt enig i at prosjektet hadde bidratt til en rekke av målene for Erasmus+: Aktiv Ungdom. Så godt som alle var enige i at prosjektet hadde utviklet solidaritet og respekt for mangfold blant unge. Dette er også de verdiene som flest av deltakerne oppgav at var mer viktige for dem i spørreundersøkelsen blant deltakere.

3.4 Prosjektets effekt

De fleste påstandene om prosjektets mulige positive effekter fikk stor oppslutning blant prosjektlederne som svarte på undersøkelsen. Dette gjaldt særlig når prosjektlederne vurderte hvilke effekter prosjektet hadde for deltakerne, men de fleste var også enige i positive påstander om ledernes personlige utbytte og effekten på organisasjonene.

Hvilken effekt har prosjektet hatt for deltakerne, slik du har observert eller hørt om? (Vennligst oppgi i hvilken grad du er enig eller uenig i følgende utsagn) Som et resultat av prosjektet, vil jeg si at prosjektdeltakerne ...							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	Ingen mening / kan ikke vurdere	N	Prosent enig eller helt enig
... å samarbeide i et team.	0,6%	0,0%	18,2%	79,9%	1,3%	15 4	98,1 %
... å kommunisere med mennesker som snakker et annet språk.	1,3%	1,3%	17,0%	78,6%	1,9%	15 9	95,6 %
... å lære eller å ha mer moro når man lærer.	1,3%	0,6%	35,5%	58,1%	4,5%	15 5	93,5 %
...å komme overens med mennesker i landet sitt som har en annen kulturell bakgrunn enn deres egen.	0,6%	3,2%	26,6%	63,3%	6,3%	15 8	89,9 %
... å identifisere mulighetene for deres personlige eller yrkesmessige framtid.	1,9%	7,1%	36,8%	36,8%	17,4%	15 5	73,5 %
... å produsere medieinnhold på egenhånd (trykksaker, audiovisuelt, elektronisk).	3,2%	14,3%	36,4%	31,8%	14,3%	15 4	68,2 %
... for å diskutere politiske temaer på en seriøs måte.	1,9%	16,1%	35,5%	27,7%	18,7%	15 5	63,2 %

Tabell 53: Prosjektledernes vurdering av prosjektets effekt på deltakerne.

Så godt som alle prosjektlederne vurderte at deltakerne ble bedre til å samarbeide i team, kommunisere med mennesker som snakker andre språk og til å lære. Lavest oppslutning fikk påstanden om at deltakerne ble bedre til å diskutere politiske temaer. Som nevnt tidligere kan dette henge sammen med at få prosjektledere for Ungdomspolitiske møter deltok i undersøkelsen.

Gjennom mitt engasjement i dette prosjektet har jeg forbedret min evne ...	helt uenig	uenig	enig	helt enig	N	Prosent enig eller helt enig
... å kommunisere med mennesker som snakker et annet språk.	1,3%	3,2%	33,8%	61,8 %	157	95,5 %
... å utvikle en god idé og gjennomføre den i praksis.	1,9%	2,5%	42,0%	53,5 %	157	95,5 %
... å komme overens med mennesker som har en annen kulturell bakgrunn enn meg selv.	1,9%	2,6%	32,7%	62,8 %	156	95,5 %
... å uttrykke meningene mine i diskusjoner.	1,9%	3,9%	58,7%	35,5 %	156	94,2 %
... å forhandle fram felles løsninger når det er ulike synspunkter.	1,9%	5,1%	39,1%	53,8 %	156	92,9 %
... å se muligheter til å utvikle meg personlig eller faglig.	1,9%	5,8%	49,7%	42,6 %	156	92,3 %
... å oppnå noe som er i lokal- eller storsamfunnets interesse.	2,6%	7,1%	44,8%	45,5 %	154	90,3 %
... å tenke logisk og trekke konklusjoner.	2,6%	9,1%	54,5%	33,8 %	155	88,3 %
... ta ansvar for egen læring.	1,9%	10,8%	44,6%	42,7 %	157	87,3 %
... å uttrykke meg kreativt eller kunstnerisk.	2,6%	12,9%	39,4%	45,2 %	155	84,5 %
... å produsere medieinnhold på egenhånd (trykksaker, audiovisuelt, elektronisk).	4,6%	24,5%	39,1%	31,8 %	151	70,9 %

Tabell 54: Prosjektledernes vurdering av egen utvikling.

Prosjektlederne var i stor grad enige i påstander om at de selv hadde utviklet seg i løpet av prosjektet. De fleste påstandene fikk over 90 % oppslutning, kun påstanden om å bli bedre til å produsere medieinnhold fikk under 80 % oppslutning.

Hvilken virkning hadde ditt engasjement i prosjektet på deg?				
	mindre enn før prosjektet	like mye som før prosjektet	mer enn før prosjektet	N
Jeg setter pris på kulturelt mangfold.	2,5%	33,1%	64,3%	157
Jeg er forpliktet til å arbeide mot diskriminering, intoleranse, fremmedfrykt eller rasisme.	2,6%	42,9%	54,5%	154
Jeg støtter aktivt inkludering av mennesker med færre muligheter.	2,6%	49,7%	47,7%	155
Jeg holder meg informert om aktuelle europeiske anliggender.	2,6%	50,3%	47,1%	155
Jeg er interessert i å bidra til ungdomspolitisk utvikling.	2,6%	50,3%	47,1%	153
Jeg føler meg europeisk.	4,5%	52,9%	42,6%	155
Jeg deltar i det sivile samfunn.	2,0%	61,2%	36,8%	152
Jeg deltar i et demokratisk / politisk liv.	2,6%	72,9%	24,5%	155

Tabell 55: Prosjektledernes vurdering av prosjektets virkning på engasjement.

På samme måte som deltakerne i stor grad oppgav å lære om og sette pris på kulturelt mangfold var dette også det temaet flest prosjektledere sa de var mer engasjert i etter prosjektet. Mange sa også at de nå var mer forpliktet til antidiskriminering og inkludering. Rundt halvparten svarte at de vil holde seg mer informert om europeiske anliggender og bidra til utvikling av ungdomspolitikk. Likevel var det kun en fjerdedel som deltar mer i det politiske livet enn før prosjektet.

I hvilken grad er du enig i at følgende påstander er et resultat av prosjektet?						
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	N	Prosent enig eller helt enig
Jeg er bedre kjent med mine styrker og svakheter.	1,3%	6,5%	49,7%	42,6%	155	92,30 %
Jeg planlegger å utvikle mine språkkunnskaper.	2,0%	10,6%	47,0%	40,4%	151	87,40 %
Jeg har blitt klar på hvilke av mine kompetanser jeg ønsker å utvikle videre.	2,7%	10,7%	51,3%	35,3%	150	86,70 %
Jeg er nå bedre i stand til å bevege meg rundt på egen hånd i andre land (f.eks. reise, studere, utplassering [internship], jobb, osv.).	2,6%	12,4%	46,4%	38,6%	153	85,00 %
Jeg tror at mine jobbmuligheter har økt.	3,3%	22,0%	45,3%	29,3%	150	74,70 %
Jeg har en klarere idé om mine profesjonelle karriereambisjoner og mål.	5,9%	23,0%	44,1%	27,0%	152	71,10 %
Jeg har en bedre forståelse av mine karrieremuligheter.	7,3%	23,3%	45,3%	24,0%	150	69,30 %
Jeg har tenkt å dra til utlandet for å studere, jobbe, være på en utplassering (et internship) eller bor der.	7,3%	34,0%	33,3%	25,3%	150	58,70 %
Jeg har en klarere idé om mitt videre utdanningsløp.	7,9%	37,5%	30,3%	24,3%	152	54,60 %

Tabell 56: Prosjektledernes vurdering av prosjektets resultater.

Så godt som alle prosjektlederne er enige i at de ble bedre kjent med seg selv og ønsker å utvikle språkferdigheter og annen kompetanse videre. Tre fjerdedeler var enige i at jobbmulighetene deres hadde økt som resultat av prosjektet. Lavest oppslutning fikk påstanden om at de har en klarere idé om videre utdanningsløp, dette bør ses i lys av at mange prosjektledere allerede har fullført høyere utdanning.

Hvilke virkninger har prosjektet hatt på din organisasjon/gruppe/instans?							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	Ingen mening/kan ikke vurdere	N	Prosent enig eller helt enig
Økt verdsetting av kulturelt mangfold	0,7%	2,1%	31,9%	58,9%	6,4%	141	90,80 %
Flere kontakter/partnerskap med andre land	0,7%	2,1%	26,4%	63,9%	6,9%	144	90,30 %
Økt kunnskapsoverføring og overføring av gode eksempler innen organisasjonen	0,7%	6,3%	38,0%	47,9%	7,0%	142	85,90 %
Styrket kompetanse til å tilby ikke-formell utdanning/læring	0,0%	5,7%	34,3%	51,4%	8,6%	140	85,70 %
Mer nettverksbygging på europeisk nivå	1,4%	9,2%	33,8%	51,4%	4,2%	142	85,20 %
Økt ungdomsdeltakelse i organisasjonen/gruppen	1,4%	6,4%	34,8%	47,5%	9,9%	141	82,30 %
Flere internasjonale prosjekter.	1,4%	7,9%	30,0%	52,1%	8,6%	140	82,10 %
Økt prosjektstyringskompetanse	0,7%	7,0%	31,7%	50,0%	10,6%	142	81,70 %
Sterkere fokus på å inkludere ungdommer med færre muligheter	0,7%	9,9%	35,5%	44,7%	9,2%	141	80,10 %
Nettverket/forbindelsen med de lokale strukturene ble styrket.	1,4%	8,6%	38,6%	41,4%	10,0%	140	80,00 %
Mer involvering i europeiske spørsmål	1,4%	15,6%	44,0%	28,4%	10,6%	141	72,30 %
Økt kunnskap om anerkjennelse og validering av ungdoms kompetanse (utenom Youthpass)	0,7%	14,2%	33,3%	37,6%	14,2%	141	70,90 %

Tabell 57: Prosjektledernes vurdering av prosjektets virkning på organisasjonen.

Også når prosjektlederne skal vurdere effekten på organisasjonen kommer verdsetting av kulturelt mangfold høyest opp. De aller fleste er også enige i at organisasjonen har fått flere kontakter i andre land. Påstanden som kommer dårligst ut er kunnskap om Youthpass, og her er det også størst andel som svarer at de ikke har noen mening om påstanden.

Vennligst beskriv hvordan prosjektet har påvirket arbeidet ditt i ungdomsfeltet:						
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	N	Prosent enig eller helt enig
Jeg har lært hvordan man bedre kan utvikle og gjennomføre et internasjonalt ungdomsprosjekt.	0,0%	4,8%	37,2%	57,9%	145	95,2 %
Jeg har blitt bedre til å takle uventede situasjoner innenfor utdanningsaktiviteter med unge mennesker.	1,4%	5,6%	44,4%	48,6%	142	93,0 %
Jeg har lært mer om hvordan man kan fremme ikke-formell læring i ungdomsarbeidet.	0,0%	7,5%	49,3%	43,2%	146	92,5 %
Jeg har lært noe jeg har tenkt til å bruke i mitt arbeid/engasjement med ungdom.	0,0%	7,6%	38,9%	53,5%	144	92,4 %
Jeg har blitt bedre til å vurdere læringsutbytte og kompetanseutvikling i (internasjonalt) ungdomsarbeid.	0,0%	7,6%	58,3%	34,0%	144	92,4 %
Jeg har lært mer om hvordan aktivt involvere ungdommer i forberedelse og gjennomføring av prosjekter.	0,0%	8,2%	32,2%	59,6%	146	91,8 %
Jeg har blitt bedre til å utforme aktiviteter/prosjekter for ungdom basert på deres interesser og læringsbehov.	0,0%	8,3%	48,6%	43,1%	144	91,7 %
Jeg har blitt bedre til å velge, tilpasse og utvikle passende metoder i arbeidet med ungdom.	0,7%	7,6%	45,5%	46,2%	145	91,7 %
Jeg er bedre rustet til å sikre kvaliteten i ungdomsprosjekter jeg organiserer.	1,4%	7,0%	45,8%	45,8%	142	91,5 %
Jeg har lært hvordan jeg jobber i internasjonale team.	0,7%	8,3%	40,7%	50,3%	145	91,0 %
Jeg har allerede tatt i bruk kunnskap og evner som jeg tilegnet meg i løpet av prosjektet, i arbeidet/engasjementet mitt med ungdom.	0,7%	8,8%	38,8%	51,7%	147	90,5 %
Nå forstår jeg bedre hva ikke-formell læring/utdanning er.	0,7%	10,2%	46,9%	42,2%	147	89,1 %

Nå tenker jeg på hvordan jeg kan inkludere en internasjonal dimensjon i ungdomsarbeidet der det er relevant.	0,7%	10,5%	46,9%	42,0%	143	88,8 %
Jeg er nå i bedre stand til å takle motsetninger og spenninger i mitt arbeid med ungdom.	0,7%	11,1%	40,3%	47,9%	144	88,2 %
Nå forstår jeg bedre sammenhengen mellom formell, ikke-formell og uformell læring/utdanning.	1,4%	10,9%	48,3%	39,5%	147	87,8 %
Jeg er nå involvert i partnerskap eller nettverk som vil gi fremtidige muligheter for samarbeid på ungdomsfeltet.	1,4%	11,9%	42,0%	44,8%	143	86,7 %
Jeg har etablert kontakt med ungdomsarbeidere/-ledere i andre land, som jeg har tenkt til å utvikle et prosjekt sammen med.	1,4%	13,1%	33,8%	51,7%	145	85,5 %
Nå er jeg mer i stand til å skaffe økonomisk støtte til aktiviteter som involverer ungdom.	2,1%	14,0%	47,6%	36,4%	143	83,9 %
Nå vet jeg mer om innholdet i europeisk ungdomspolitik.	2,8%	20,3%	47,6%	29,4%	143	76,9 %
Jeg har nå planer om å styrke kompetansen min på ungdomsarbeid ved å delta i relevant utdanning og opplæring.	0,7%	23,8%	46,9%	28,7%	143	75,5 %
Nå forstår jeg bedre hvordan jeg kan bidra til å utforme europeisk ungdomspolitik.	2,1%	25,0%	47,9%	25,0%	144	72,9 %

Tabell 58: Prosjektledernes vurdering av prosjektets påvirkning på ungdomsarbeidet deres.

De fleste prosjektlederne var enige i en lang rekke påstander om ulike måter prosjektet har påvirket arbeidet deres med ungdom på en positiv måte. Så godt som alle lærte hvordan man bedre kan gjennomføre et internasjonalt ungdomsprosjekt. Kun tre spørsmål fikk under 80 % oppslutning, her var rundt en fjerdedel uenige i påstandene. Dette gjaldt kjennskap til europeisk ungdomspolitik, planer om å delta i mer opplæring og forståelse for hvordan prosjektlederne kan bidra til å utforme europeisk ungdomspolitik.

Hvilke effekter hadde prosjektet på lokalsamfunnet hvor det ble gjennomført?							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	Ingen mening/kan ikke vurdere	N	Prosent enig eller helt enig
Prosjektet ble tatt godt imot av lokalsamfunnet.	1,4%	3,6%	32,6%	48,6%	13,8%	138	81,2 %
Den interkulturelle dimensjonen ble verdsatt av lokalsamfunnet.	0,0%	5,0%	29,8%	46,8%	18,4%	141	76,6 %
Lokalsamfunnet var aktivt involvert i prosjektet.	2,1%	10,6%	38,7%	37,3%	11,3%	142	76,1 %
Den europeiske dimensjonen ble møtt med interesse fra lokalsamfunnet.	0,7%	4,3%	33,6%	40,0%	21,4%	140	73,6 %
Lokalsamfunnet har vist interesse for lignende prosjekter i fremtiden.	0,7%	2,9%	34,8%	37,7%	23,9%	138	72,5 %
Lokalsamfunnet har blitt mer bevisst på unge mennesker sine anliggender og interesser.	0,7%	9,2%	36,2%	29,1%	24,8%	141	65,2 %
Lokalsamfunnet har uttrykt vilje til å støtte lignende prosjekter i fremtiden.	2,1%	5,0%	31,4%	33,6%	27,9%	140	65,0 %
Prosjektet har skapt synergier mellom ulike interessenter i lokalsamfunnet.	1,4%	7,2%	31,7%	33,1%	26,6%	139	64,7 %
Lokalsamfunnet har blitt mer engasjert i å inkludere unge mennesker med færre muligheter.	0,7%	13,8%	38,4%	22,5%	24,6%	138	60,9 %

Tabell 59: Prosjektledernes vurdering av prosjektets effekt på lokalsamfunnet.

Prosjektlederne vurderte generelt at prosjektet hadde hatt god effekt på lokalsamfunnet. For disse påstandene var det imidlertid relativt mange som svarte at de ikke hadde noen mening. De fleste mente at prosjektet ble tatt godt imot av lokalsamfunnet. Tre fjerdedeler var også enige i at lokalsamfunnet var aktivt involvert i prosjektet. Dårligst ut kom påstanden om at lokalsamfunnet har blitt mer engasjert i å inkludere unge med færre muligheter, hvor kun tre av fem var enige.

3.5 Vurdering av søknadsprosedyre og prosjektplanlegging

De prosjektlederne som oppgav at de var fra organisasjonen som søkte midler til prosjektet fikk ytterligere spørsmål om hvordan de opplevde å søke og rapportere til Erasmus+: Aktiv Ungdom.

I hvilken grad er du enig eller uenig i følgende påstander? Søknadsprosedyre og administrativ prosjektledelse:							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	Ingen mening/kan ikke vurdere	N	Prosent enig eller helt enig
Kriteriene for å få støtte passet bra for dette prosjektet.	4,5%	4,5%	34,1%	52,3%	4,5 %	44	86,4 %
Det var lett å skaffe den informasjonen som trengtes for å søke penger til dette prosjektet.	4,5%	18,2%	34,1%	36,4%	6,8 %	44	70,5 %
Verktøyet på nett for Youthpass var enkelt å bruke.	2,4%	11,9%	38,1%	31,0%	16,7 %	42	69,0 %
Finansieringsreglene og kalkuleringsmetodene var passende.	0,0%	18,6%	46,5%	20,9%	14,0 %	43	67,4 %
Den informasjonen som trengtes for å søke penger til dette prosjektet var lett å forstå.	4,5%	20,5%	34,1%	31,8%	9,1 %	44	65,9 %
Finansieringssystemet var passende og tilfredsstillende.	2,3%	20,5%	45,5%	18,2%	13,6 %	44	63,6 %
Det var lett å håndtere det administrative arbeidet med denne prosjektsøknaden.	2,3%	30,2%	44,2%	14,0%	9,3 %	43	58,1 %
Verktøyene på nett for søknad og rapportering er enkle i bruk.	9,1%	27,3%	31,8%	22,7%	9,1 %	44	54,5 %

Søknadsprosessen for dette prosjektet var enkel.	11,4%	29,5%	36,4%	15,9%	6,8 %	44	52,3 %
Sammenlignet med andre støtteordninger, var denne finansieringssøknaden enkel.	11,1%	15,6%	37,8%	13,3%	22,2 %	45	51,1 %
Det var lett å rapportere.	11,4%	29,5%	31,8%	18,2%	9,1 %	44	50,0 %

Tabell 60: Prosjektledernes vurdering av administrasjon av prosjektet. Spørsmål kun stilt til de som oppgav at de var fra organisasjonen som søkte midler til prosjektet.

De aller fleste prosjektlederne fra søkerorganisasjoner mente at kriteriene for å få støtte passet godt til prosjektet deres. Mange mente også at det var enkelt å få informasjonen de trengte. Over halvparten var enig i at det var lett å håndtere det administrative ved søknaden, men her var også en tredjedel uenig. Dårligst ut kom rapportering, hvor kun halvparten var enige i at det var lett å rapportere.

Vennligst velg passende besvarelse til hvert alternativ:				
	Ikke sant	Sant	Vet ikke	N
Prosjektet var godt planlagt.	3,5%	92,3%	4,2%	142
Vi brukte Skype-møter eller lignende i forberedelsen av prosjektet.	9,3%	80,7%	10,0%	140
Min organisasjon/gruppe/enhet hadde allerede før dette prosjektet samarbeidet med en eller flere av partnerne i prosjektet.	14,1%	76,8%	9,2%	142
Prosjektet ble planlagt gjennom ett eller flere forberedelsesmøter der andre prosjektpartnere var involvert.	19,1%	70,2%	10,6%	141
Min organisasjon/gruppe, fant en eller flere samarbeidspartnere gjennom søkemotorer på nett (f.eks. Otlas).	51,1%	20,6%	28,4%	141

Tabell 61: Prosjektlederes vurdering av prosjektplanleggingen.

De aller fleste prosjektlederne mente prosjektet var godt planlagt. Tre fjerdedeler hadde samarbeidet med noen av partnerne tidligere. Kun en femtedel oppgav at de fant partnerne gjennom søkemotorer på nett.

Vennligst velg passende besvarelse til hvert alternativ:							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	har ingen mening/ vet ikke/ikke relevant for oss	N	Prosent enig eller helt enig
Samlet sett, var prosjektstyringen både tilstrekkelig og tilfredsstillende.	2,8%	2,1%	28,4%	65,2%	1 %	141	94 %
Forholdet mellom prosjektlederne/ deltakerne i prosjektteamet var kjennetegnet av gjensidig respekt og godt samarbeid.	2,8%	1,4%	26,8%	66,2%	3 %	142	93 %
Den pedagogiske innføringen av prosjektet var av høy kvalitet.	1,4%	4,3%	29,8%	62,4%	2 %	141	92 %
Resultatet av prosjektet er bærekraftig.	1,4%	2,1%	28,2%	62,7%	6 %	142	91 %
Samarbeidet mellom partnere i forberedelsesfasen fungerte bra.	0,7%	2,1%	33,8%	56,3%	7 %	142	90 %
Under selve gjennomføringen av prosjektet, fungerte samarbeidet mellom partnerne godt.	2,1%	4,9%	30,1%	58,7%	4 %	143	89 %
Arbeidsmengden for implementeringen av prosjektet var fornuftig.	2,8%	4,9%	41,5%	47,2%	4 %	142	89 %
Prosjektet ble utviklet gjennom gjensidig	2,1%	7,0%	32,9%	51,0%	7 %	143	84 %

samarbeid mellom alle partnere.							
Resultatene ble spredt godt nok.	1,4%	5,7%	34,0%	50,4%	9 %	141	84 %

Tabell 62: Prosjektlederes vurdering av prosjektsamarbeid og spredning av resultater.

Prosjektstyringen ble generelt vurdert som god av prosjektlederne. De aller fleste var enige i at forholdet mellom ledere og deltakere var kjennetegnet av samarbeid. Ingen av påstandene hadde under 80 % oppslutning.

3.6 Vurdering av Youthpass

I hvilken grad er du enig eller uenig i følgende påstander?							
	helt uenig	uenig	enig	helt enig	ingen mening/ kan ikke vurdere	N	prosent enig eller helt enig
Prosjektdeltakerne ble nøye informert om Youthpass.	0,0%	4,9%	36,6%	54,5%	4 %	123	91 %
Deltakerne ønsket å motta Youthpasssertifikat.	0,0%	1,6%	31,1%	55,7%	11 %	122	87 %
Jeg mottok all nødvendig informasjon om Youthpass.	1,6%	4,1%	29,3%	56,9%	8 %	123	86 %
Informasjonen om Youthpass var tydelig og forståelig.	0,8%	7,4%	34,4%	49,2%	8 %	122	84 %
Youthpass og dets metoder ble integrert gjennom prosjektet (f.eks refleksjoner, en-til-en møter, overvåking av læringsprosesser o.l.).	0,0%	7,4%	33,6%	50,8%	8 %	122	84 %

Tabell 63: Prosjektledernes vurdering av Youthpass.

Prosjektlederne vurderte generelt at bruken av Youthpass fungert godt i prosjektet. Ingen av påstandene fikk under 80 % oppslutning.

4 Oversikt over tabeller og figurer

Tabell 1: Antall svar fra deltakere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom.....	4
Tabell 2: Antall svar fra deltakere i prosjekter finansiert av andre kontorer.....	5
Tabell 3: Antall svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av Erasmus+: Aktiv Ungdom.....	5
Tabell 4: Antall svar fra prosjektledere i prosjekter finansiert av andre kontorer.....	6
Tabell 5: Kjønnfordeling prosjektdeltakere. N=840.....	7
Tabell 6: Aldersfordeling prosjektdeltakere. N=843	8
Tabell 7: Aldersfordeling for deltakere på de ulike aktivitetene.....	9
Tabell 8: Bosted respondenter. N=728	9
Tabell 9: Utdanningsnivå prosjektdeltakere. N=730	10
Tabell 10: Aktivitet før prosjektstart for prosjektdeltakere. N=696	10
Tabell 11: Utdanningsnivå foresatte.	10
Tabell 12: Opplevelse av muligheter prosjektdeltakere. N=712.....	11
Tabell 13: Opplevelser av muligheter prosjektdeltakere Norge og andre land. N=728.....	11
Tabell 14: Opplevelse av utfordringer med deltakelse på ulike arenaer.	11
Tabell 15: Fordeling av type utfordring blant prosjektdeltakere. N=342.....	12
Tabell 16: Minoritetsbakgrunn blant prosjektdeltakere. N=725	12
Tabell 17: Type minoritetsbakgrunn blant prosjektdeltakere. N=125	13
Tabell 18: Opplevelse av muligheter fordelt på type bakgrunn blant prosjektdeltakere. N=720	13
Tabell 19: Nasjonalitet blant prosjektdeltakere. N=843	14
Tabell 20: Bostedsland blant prosjektdeltakere. N=843	15
Tabell 21: Grunner for tidligere utenlandsreiser. N=762	16
Tabell 22: Deltakere som har deltatt i tidligere prosjekter.....	16
Tabell 23: Hvordan prosjektdeltakerne ble kjent med prosjektet fordelt på aktivitetstype.	18
Tabell 24: Motivasjon for å bli med prosjektet fordelt på aktivitetstype.	19
Tabell 25: Prosjektdeltakernes syn på prosjektgjennomføringen.....	20
Tabell 26: Betaling. N=841	20
Tabell 27: Informasjon om EU-finansiering. N=843	21
Tabell 28: Hva prosjektdeltakerne lærte noe nytt om. N=835	22
Tabell 29: Hva prosjektdeltakerne har blitt bedre til gjennom prosjektet.	27
Tabell 30: Prosjektets påvirkning på prosjektdeltakerne.....	29
Tabell 31: Prosjektdeltakernes vurdering av resultat av prosjektet.	31
Tabell 32: Prosjektdeltakernes vurdering av ytterligere resultater av prosjektet.	32
Tabell 33: Selvutvikling hos prosjektdeltakerne etter prosjektet.	33
Tabell 34: Vurdering av prosjektets påvirkning på ungdomsarbeid. Spørsmål stilt til deltakere på TCA eller opplæring for ungdomsarbeidere.	36
Tabell 35: : Prosjektdeltakere som var med på TCA eller opplæring for ungdomsarbeideres vurdering av prosjektets virkninger på organisasjonen.	37

Tabell 36: Vurdering av EU. N=733	38
Tabell 37: Endring i verdier som resultat av prosjektet	38
Tabell 38: Andel som fikk Youthpass. N=697	39
Tabell 39: Andel av de som fikk Youthpass som har brukt det til noe. N=541	39
Tabell 40: Språk under prosjektet.	39
Tabell 41: Kjønn prosjektledere. N= 164	40
Tabell 42: Alder prosjektledere. N=161	41
Tabell 43: Utdanningsnivå prosjektledere. N=142	41
Tabell 44: Antall år med utdanning prosjektledere. N=142	42
Tabell 45: Type aktivitet prosjektledere. N=164	42
Tabell 46: Prosjektleders tilknytning til prosjektet. N=137	43
Tabell 47: Prosjektleders rolle i prosjektet. N=135	43
Tabell 48: Prosjektleders involvering i prosjektaktivitetene. N=143	43
Tabell 49: Kilde til informasjon om Erasmus+. N=146	44
Tabell 50: Viktighet av informasjonstiltak	45
Tabell 51: Hovedtemaer i prosjektet. N=164	46
Tabell 52: Prosjektledernes vurdering av prosjektets bidrag til Erasmus+	48
Tabell 53: Prosjektledernes vurdering av prosjektets effekt på deltakerne	49
Tabell 54: Prosjektledernes vurdering av egen utvikling.	50
Tabell 55: Prosjektledernes vurdering av prosjektets virkning på engasjement.	51
Tabell 56: Prosjektledernes vurdering av prosjektets resultater.	52
Tabell 57: Prosjektledernes vurdering av prosjektets virkning på organisasjonen.	54
Tabell 58: Prosjektledernes vurdering av prosjektets påvirkning på ungdomsarbeidet deres.	56
Tabell 59: Prosjektledernes vurdering av prosjektets effekt på lokalsamfunnet.	57
Tabell 60: Prosjektledernes vurdering av administrasjon av prosjektet. Spørsmål kun stilt til de som oppgav at de var fra organisasjonen som søkte midler til prosjektet.	59
Tabell 61: Prosjektlederens vurdering av prosjektplanleggingen.	59
Tabell 62: Prosjektlederens vurdering av prosjektsamarbeid og spredning av resultater.	61
Tabell 63: Prosjektledernes vurdering av Youthpass.	62
Figur 1: Oversikt over hva deltakerne lærte noe om i prosjektet. N=835	24
Figur 2: Andel kvinner og menn som sier de lærte noe nytt. Viser alle temaer hvor det er minst 5 % forskjell mellom kjønnene.	25
Figur 3: Andel prosjektdeltakere som er helt eller delvis enig i påstander om hva de har blitt bedre til gjennom prosjektet.	26
Figur 4: Andel kvinner og menn som er helt eller delvis enig i at de ble bedre til ulike ferdigheter. Viser alle spørsmål hvor det var minst 5 % forskjell mellom kjønnene.	28
Figur 5: Andel menn og kvinner som sier de mer enn før prosjektet har blitt påvirket på ulike vis. Se tabell ovenfor for N.	30

Figur 6: Andel menn og kvinner som svarte enig eller helt enig på påstander om resultater av prosjektet. Alle spørsmål hvor forskjellen mellom kjønnene er minst 5 %..... 34

4.1 Litteratur

Bammer, D., Fennes, H. & Karsten, A. (2017). *Exploring Erasmus+: Youth in Action. Effects and Outcomes of the Erasmus+: Youth in Action Programme from the perspective of project participants and project leaders*. Wien, Østerrike: Generation and Educational Science Institute.



Bufdir

Bufdir.no